

DECYZJA Nr 4/2022/2025

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839) oraz art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 2000 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Bartłomieja Ratyńskiego Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie

u s t a l a m

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na budowie obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60, i jednocześnie:

I. określam:

1. Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60. Początek planowanej obwodnicy rozpoczyna skrzyżowanie z istniejącymi drogami gminnymi 290723W oraz 290722W w miejscowości Łąck, natomiast koniec jest zaplanowany jako włączenie w istniejący ciąg DK60 w km około 59+200. Odcinek drogi krajowej nr 60 objęty opracowaniem znajduje się zarówno na terenie zabudowanym jak i na obszarach leśnych czy użytkowanych rolniczo. Zaprojektowano cztery warianty trasy drogi krajowej, które przebiegać będą po zachodniej i północnej stronie miejscowości Łąck. Warianty te początkowo przebiegają po śladzie istniejącej drogi krajowej numer 60 i biorą swój początek na wysokości skrzyżowania z drogami gminnymi nr: 290722W oraz 290723W w miejscowości Łąck, natomiast koniec jest zaplanowany jako włączenie w istniejący ciąg DK60 w km około 59+200. Podwarianty A i B zostały zróżnicowane z uwagi na lokalizację projektowanego skrzyżowania ze starodrożem DK60. Podwariant A został wysunięty bardziej na północ, natomiast podwariant B został skorelowany z przebiegiem projektowanej koncepcji rozbudowy drogi krajowej na odcinku Gostynin — Płock, realizowanej w ramach odrębnego zadania. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantem rekomendowanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie jest WARIANT 1A. Łączna długość planowanej obwodnicy w wariantcie przyjętym do realizacji (W1A) wyniesie ok. 3,22 km.

2. Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

- l) Podczas realizacji inwestycji zapewnić stały nadzór herpetologa, ornitologa, teriologa, botanika:
a) do zadań nadzoru herpetologicznego należy w szczególności:

- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla herpetofauny;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej;
 - odłów płazów i gadów z terenu przedsięwzięcia oraz przenoszenie ich na siedliska zastępcze w miejsca zlokalizowane poza granicami zamierzenia, wyznaczone z uwzględnieniem wymagań siedliskowych przenoszonych gatunków;
 - określanie dokładnego terminu ustawienia tymczasowych wygradzeń i szczegółowej lokalizacji ich przebiegu (na podstawie odnotowanej migracji płazów), w tym konieczności stosowania wiaderek jako pułapek łownych oraz nadzór nad prawidłowym ich wykonaniem i funkcjonowaniem;
 - modyfikowanie odcinków wygradzeń tymczasowych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb w czasie prowadzenia prac i kontrola ich szczelności;
 - dokonywanie przeglądu terenu przedsięwzięcia oraz jego sąsiedztwa pod kątem tworzących się nowych siedlisk rozrodczych i przebiegu nowych szlaków migracji. W przypadku takiej konieczności zalecanie dodatkowego ogrodzenia plotkami tymczasowymi także innych lokalizacji, które w opinii nadzoru stanowić będą miejsca potencjalnie narażone na wtargnięcie płazów na plac budowy;
 - kontrola zabezpieczenia wykopów przed możliwością uwięzienia w nich zwierząt i kontrola wszelkich zastoisk wody w celu nie dopuszczenia do rozrodu płazów w tych miejscach, tym bardziej zasypiania ich jaj, kijanek i postaci dorosłych, a w razie potrzeby ewakuacja ich poza rejon prowadzenia prac;
 - nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem systemu przejść dedykowanych płazom zintegrowanego z systemem trwałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających na ich światło uwzględniającym ich optymalne parametry i zagęszczenie, przebieg rozpoznanych szlaków migracji płazów oraz funkcjonujące w sąsiedztwie inne urządzenia ochrony środowiska na istniejących trasach komunikacyjnych;
 - wskazywanie stanowisk herpetofauny nowo odnotowanych koniecznych do translokacji i zniszczenia; uzyskiwanie, w razie konieczności, dodatkowych decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów w zakresie płazów i gadów;
- b) do zadań nadzoru ornitologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla ornitofauny;
 - wskazywanie siedlisk i stanowisk ptaków nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności, dodatkowych decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków ptaków;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej;
 - nadzór nad koszeniem, odhumusowaniem oraz wycinką drzew w okresie lęgowym ptaków;
 - regularne kontrole terenowe, nie mniej niż 2 razy w tygodniu, w okresie lęgowym w celu wykrycia, likwidacji niebezpiecznych i tymczasowych siedlisk dla ptaków podejmujących próby gniazdowania;
- c) do zadań nadzoru teriologicznego należy w szczególności:
- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla ssaków i nietoperzy;
 - kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej;
 - wskazywanie siedlisk i stanowisk ssaków nowo odnotowanych, uzyskiwanie w razie konieczności, dodatkowych decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów obowiązujących wobec chronionych gatunków ssaków;
 - regularne kontrole terenowe, nie mniej niż 2 razy w tygodniu, w okresie rozrodczym w celu wykrycia, identyfikacji i zabezpieczenia nowopowstałych siedlisk ssaków podejmujących próby rozrodu, budowy tam, żeremi lub innych schronień itp. do czasu ich opuszczenia przez zwierzęta;
 - kontrola wykopów, studzienek oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać przy pomocy siatek lub

podbieraków i wypuszczać poza obszar inwestycji, przy czym ostatnią kontrolę obecności zwierząt w wykopach przeprowadzić w miarę możliwości bezpośrednio przed zasypywaniem wykopów;

- bieżące, o ile zaistnieje taka potrzeba, modyfikowanie lokalizacji wygrodzeń tymczasowych w odniesieniu do rzeczywistych potrzeb w czasie prowadzenia prac i kontrola ich szczelności;
- nadzór nad zaprojektowaniem i wykonaniem przejścia dedykowanego ssakom, zintegrowanego z systemem trwałych ogrodzeń ochronno-naprowadzających na ich światło uwzględniającym ich optymalne parametry i zagęszczenie, przebieg rozpoznanych szlaków migracji ssaków oraz funkcjonujące w sąsiedztwie inne elementy infrastruktury technicznej lub urządzenia ochrony środowiska;

d) do zadań nadzoru botanicznego należy w szczególności:

- zapewnienie bieżącego rozpoznania lokalnych uwarunkowań przyrodniczych oraz wykrywanie i sprawne neutralizowanie zagrożeń dla stanowisk chronionych gatunków roślin, w tym mszaków;
- kontrolowanie zgodności realizacji prac z warunkami decyzji środowiskowej;
- wskazywanie stanowisk gatunków nowo odnotowanych koniecznych do przesadzenia, zabezpieczenia lub zniszczenia oraz uzyskiwanie, w razie konieczności, dodatkowych decyzji derogacyjnych na odstępstwa od zakazów w zakresie chronionych gatunków roślin;
- nadzór na wykonaniem zabezpieczeń dotyczących drzew i krzewów znajdujących się w strefie spodziewanych oddziaływań pośrednich (zmiana stosunków wodnych, wzrost antropopresji spowodowanej przemieszczaniem się maszyn i pojazdów podczas prowadzenia prac przygotowawczych i budowlanych, miejsc składowania materiałów budowlanych, mas ziemnych i odpadów oraz miejsc postoju maszyn i pojazdów itp.);
- kontrola stanu ww. zabezpieczeń i ewentualna ich modyfikacja w przypadku rozpoznania nowych zagrożeń;
- kontrola stanu zdrowotnego drzew i krzewów objętych planowanymi zabezpieczeniami do czasu zakończenia budowy;

2) wycinkę drzew i krzewów oraz odhumusowanie, a jeśli odhumusowanie wymaga uprzedniego koszenia, to także koszenie prowadzić poza sezonem rozrodczym i lęgowym większości gatunków ptaków, tj. poza okresem od I marca do 15 sierpnia włącznie. Dopuszcza się wycinkę i odhumusowanie w innym terminie (wyłącznie, jeżeli będzie to podyktowane zachowaniem procesu budowlanego - technologicznego), jednakże nie w szczycie sezonu lęgowego, czyli w terminie 15 kwietnia do 30 czerwca. Wycinkę drzew, koszenie i odhumusowanie w okresie od I marca do 15 sierpnia (z wykluczeniem okresu: 15 kwietnia do 30 czerwca) należy poprzedzić bezpośrednio opinią specjalistów w zakresie obecności gatunków chronionych roślin i zwierząt, z uwzględnieniem warunków atmosferycznych panujących w danym sezonie. Przeglądu powinien dokonać zespół ekspertów z nadzoru przyrodniczego posiadających wiedzę z zakresu ornitologii, teriologii i botaniki. W przypadku odnotowania:

- a) czynnych lęgów ptaków (jaja, pisklęta): wycinkę drzew, koszenie i odhumusowanie należy wstrzymać do czasu wyprowadzenia lęgów;
- b) występowania nietoperzy: wycinkę drzew należy wstrzymać do czasu opuszczenia przez nie zajmowanych kryjówek;

3) prace przygotowawcze i budowlane prowadzone w bezpośrednim rejonie drzew (w szczególności pomników przyrody) i krzewów narażonych na zniszczenie, a przewidzianych do pozostawienia (adaptacji) należy prowadzić pod nadzorem botanicznym z uwzględnieniem następujących warunków:

- a) pnie pojedynczych drzew i krzewów zabezpieczyć na czas prowadzenia ww. robót osłonami (np. oszalowaniem z desek wraz z ułożeniem mat słomianych/jutowych pod deskami w miejscu styku deski z pniem), a w przypadku grup drzew i krzewów zabezpieczyć teren na którym rosną, tj. ogrodzić lub wyraźnie oznaczyć w sposób zapobiegający uszkodzeniom (np. z desek, siatek plastikowych o jaskrawym kolorze, siatki metalowej);

- b) wykopy wykonywane w strefie korzeniowej drzew przeprowadzić ręcznie lub co najwyżej przy użyciu mini koparek, a odsłonięte fragmenty korzeni zabezpieczyć przed wysychaniem (torf, juta), a w razie potrzeby (np. niekorzystnych warunków atmosferycznych) podlewać narażone egzemplarze;
 - c) nie nadsypywać ziemią terenów porośniętych drzewami i krzewami nieprzeznaczonymi do usunięcia;
 - d) nie lokalizować placów składowych, tymczasowych dróg przejazdowych i miejsc postoju sprzętu w obrębie zadrzewień nie przeznaczonych do wycinki;
 - 4) w przypadku gdy nie będzie możliwe uniknięcie ingerencji w pomniki przyrody konieczne będzie zdjęcie ochrony pomnikowej z tych drzew;
- 5) wykopy budowlane powinny posiadać pozostawioną z jednej ze stron pochyłą z łagodnym spadkiem (1:3), a w przypadku braku takiej możliwości należy wykonywać codzienne kontrole wykopów pod kątem obecności zwierząt i ich koniecznego uwolnienia;
- 6) zniszczenie punktowych stanowisk gatunków podlegających ochronie gatunkowej: tujowiec tamaryszkowaty *Thuidium tamariscinum*, widłoząb miotlasty *Dicranum polysetum*, gajnik lśniący *Hylocomium splendens*, rokitnik pospolity *Pleurozium schreberi*, kocanki piaskowe *Helichrysum arenarium*, które stoją w kolizji z przebiegiem planowanej inwestycji, należy prowadzić z zastosowaniem przepisów odrębnych;
- 7) na bieżąco eliminować powstające na terenie budowy zastoiska wody w celu niedopuszczenia do stworzenia warunków dla rozrodu płazów:
- a) czasowe przetrzymywanie i transport złowionych osobników należy ograniczyć do niezbędnego minimum. Pojemniki do czasowego przetrzymywania, w tym do transportu na siedliska zastępcze muszą zapewniać odpowiednie warunki dla płazów, w szczególności odpowiednią wilgotność (dotyczy gatunków spędzających większość czasu w wodzie) i miejsce schronienia się, a także uwzględniać potencjalne interakcje pomiędzy przetrzymywanymi w nich gatunkami i osobnikami (przez odpowiedni dobór gatunków, ich stadiów rozwojowych czy wielkości osobników w danym pojemniku (należy ograniczyć do minimum możliwość wystąpienia incydentów związanych z drapieżnictwem i kanibalizmem));
 - b) zabezpieczać teren budowy przed wejściem płazów i gadów poprzez wykonanie tymczasowego wyгородzenia ochronnego w lokalizacjach od km 0+210 do 1+520 (strona lewa drogi); od km 0+800 do 1+520 (strona prawa drogi); od km 2+435 do 3+212 (strona lewa drogi); od km 2+655 do 3+212 (strona prawa drogi):
 - terminy stosowania: w czasie okresu rozrodu i sezonowych migracji płazów, zwykle w okresie 1 marca - 30 kwietnia oraz 15 sierpnia - 15 października; dokładny termin stosowania tymczasowych wyгородzeń ustali specjalistyczny nadzór herpetologiczny uwzględniając panujące warunki pogodowe w danym sezonie i związaną z nimi mobilność płazów;
 - parametry wyгородzeń herpetologicznych: materiał - pełny o gęstej, zwartej strukturze (jednorodny lub gęsta plecionka), np. geotkanina; musi mieć trwałą naciąg, aby nie dopuścić do fałdowania i być osadzony na drewnianych palikach lub metalowych prętach, o długości 100-120 cm i rozstawie 150-200 cm; wymiary - wysokość min. 50 cm (nad powierzchnią gruntu); górna krawędź o szerokości co najmniej 5-10 cm odchylona w kierunku przeciwnym do wyгородzonego terenu (tzw. przewieszka); ogrodzenie powinno szczelnie przylegać do powierzchni gruntu i być stabilnie osadzone w ziemi (dolna część ogrodzenia o wysokości min. 10 cm należy wkopać); zewnętrzne końce ogrodzeń tymczasowych (o długości ok. 0,5 m) powinny być zakończone w kształcie litery U;
 - c) oprócz wyгородzeń herpetologicznych zastosować należy pułapki łowne (wiadra); dokładny termin i konieczność stosowania wiader i ich zagęszczenie na danym odcinku ogrodzenia określi specjalistyczny nadzór herpetologiczny na podstawie zaobserwowanego natężenia migracji płazów w danym sezonie; po zakończeniu okresu rozrodu oraz sezonowych migracji

- plazów, wiaderka mogą zostać usunięte (wtedy należy zasypać gruntem rodzimym otwory po nich) lub przykryte przykrywką;
- d) kontrole wiader należy prowadzić regularnie, tj. codzienne, a w czasie upalnych dni minimum 2 razy na dobę;
 - e) wszelkie działania prowadzić pod nadzorem herpetologicznym z zastosowaniem przepisów odrębnych;
 - 8) wszelkie prace w obrębie obiektów mostowych i koryt cieków wodnych, prowadzić w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia ich koryta;
 - 9) prace ziemne prowadzić; bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopu oraz ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej;
 - 10) zorganizować zaplecze budowy (bazę materiałową oraz miejsca postoju maszyn) poza terenami wodno-błotnymi, podmokłymi, na terenie zabezpieczonym przed potencjalnym zanieczyszczeniem (w szczególności substancjami ropopochodnymi) środowiska gruntowowodnego; zabrania się lokalizacji zaplecza w bezpośrednim sąsiedztwie cieków naturalnych;
 - 11) teren realizacji inwestycji zaopatrzyć w środki do neutralizacji awaryjnych wycieków substancji, w tym ropopochodnych; w przypadku ich rozlania zanieczyszczenie niezwłocznie usunąć, a zebrany materiał przekazać do utylizacji uprawnionemu odbiorcy;
 - 12) na etapie eksploatacji wody opadowe i roztopowe odprowadzać do projektowanych rowów chłonnych, rowów drogowych odwadniających lub projektowanych odcinków kanalizacji deszczowej;
 - 13) zapewnić stałą drożność systemu odprowadzającego wody opadowe i roztopowe z powierzchni drogowej oraz terenów przyległych;
 - 14) prace budowlane oraz transport materiałów budowlanych, za wyjątkiem prac wymagających ciągłości procesu technologicznego, prowadzić wyłącznie w godzinach od 6.00 do 22.00;
 - 15) prace prowadzić w taki sposób, aby urządzenia emitujące hałas o dużym natężeniu, w miarę możliwości nie pracowały jednocześnie, a w czasie przerw w pracy, urządzenia i maszyny nie pracowały na tzw. biegu jałowym;
 - 16) organizować zaplecza budowy w jak najdalszej odległości od terenów chronionych akustycznie;
 - 17) prace związane z realizacją przedsięwzięcia prowadzić w sposób niezagrażający środowisku gruntowo-wodnemu m.in. poprzez użycie sprzętu będącego w dobrym stanie technicznym, odpowiednią organizację prac budowlanych, magazynowanie materiałów i surowców niezbędnych do prowadzenia robót w sposób bezpieczny dla środowiska wodno-gruntowego;
 - 18) zaplecza budowlane i miejsca postoju pojazdów zlokalizować na terenach uszczelnionych i zabezpieczonych przed przedostaniem się zanieczyszczeń (w tym substancji ropopochodnych) do gruntu i wód oraz poza obszarami podmokłymi i bliskim sąsiedztwem wód powierzchniowych;
 - 19) przedsięwzięcie wyposażyć w środki pozwalające zneutralizować ewentualne wycieki płynów eksploatacyjnych z maszyn i urządzeń;
 - 20) w przypadku jakiegokolwiek zanieczyszczenia na etapie realizacji lub eksploatacji terenu inwestycji substancjami mogącymi przeniknąć do wód należy przeprowadzić usunięcie i unieszkodliwienie zanieczyszczeń, a następnie rekultywację miejsca zdarzenia;
 - 21) etap budowy należy ograniczyć w czasie do minimum, a prace budowlane związane z wykonywaniem wykopów prowadzić w okresach suchych (przy niskim stanie wód), tak aby nie dopuścić do tworzenia zastoisk wody w wykonanych wykopach;
 - 22) wszelkie ingerencje w cieki wodne uzgadniać z administratorem cieku;
 - 23) prace w obrębie cieku Dopływ z Jezior Łąckich prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym;
 - 24) prace w obrębie ww. cieku prowadzić etapowo, w sposób zapewniający ciągłość przepływu wód oraz niepowodujący zwężenia koryta;

- 25) wszelkie prace związane z korektą przebiegu rowów/cieku, konserwacją i umacnianiem dna i skarp rowów/cieku prowadzić w sposób zapobiegający negatywnemu oddziaływaniu na środowisko wodne, w terminie uzgodnionym z nadzorem herpetologicznym; umocnienia wykonać z materiałów naturalnych;
- 26) na etapie prac budowlanych zastosować osłony zabezpieczające ciek przed przedostaniem się gruzu lub materiałów budowlanych do rzeki;
- 27) na terenie przedsięwzięcia nie prowadzić mycia sprzętu budowlanego i samochodów; czynności te wykonywać tylko na terenie punktów do tego przystosowanych;
- 28) wodę na etapie realizacji przedsięwzięcia dostarczać za pomocą beczkowozów lub zbiorników na wodę;
- 29) wody opadowe i roztopowe z nawierzchni dróg odprowadzać do rowów chłonnych, do rowów trawiastych, a także systemem kanalizacji deszczowej do projektowanych odbiorników; zastosowane rozwiązania w zakresie sposobu postępowania z wodami opadowymi nie mogą skutkować podtopieniami terenów sąsiednich;
- 30) dopuszcza się inne sposoby odwodnienia drogi pod warunkiem spełnienia wymagań wynikających z przepisów szczególnych;
- 31) odprowadzane do środowiska wody opadowe i roztopowe nie mogą przekraczać dopuszczalnych stężeń substancji ropopochodnych i zawiesiny ogólnej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi;
- 32) urządzenia oczyszczające wody opadowe (np. separatory) zlokalizować w sposób umożliwiający dostęp, celem przeprowadzenia czynności związanych z obsługą i okresowym serwisem tych urządzeń;
- 33) planowane zbiorniki retencyjno-infiltracyjne utrzymywać w sprawności, oczyszczając je regularnie z nagromadzonych osadów,
- 34) zapewnić stałą konserwację urządzeń podczyszczających i odwadniających w celu sprawnego działania tych urządzeń oraz wysokiej skuteczności podczyszczania wód opadowych i roztopowych;
- 35) prace ziemne prowadzić bez konieczności prowadzenia prac odwodnieniowych, a w przypadku stwierdzenia konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżania poziomu wód gruntowych; ograniczyć czas odwadniania wykopu do minimum, ograniczyć wpływ ww. prac do terenu działki inwestycyjnej; wodę z odwodnienia zagospodarować zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 36) ograniczyć do niezbędnego minimum stosowane środki do eliminacji zimowej śliskości nawierzchni, zgodnie z obowiązującymi normami oraz stosować środki o składzie chemicznym możliwie najmniej uciążliwym dla środowiska;
- 37) odpady magazynować w sposób selektywny, a następnie sukcesywnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami.

3. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1, w szczególności w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym, w przypadku decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14, 18, 23, 26 i 27:

1) należy zaprojektować i zrealizować następujące przejścia dla zwierząt:

Lp.	Typ obiektu		Kilometraż	Szer. Przejścia (m)	Wys. Przejścia (m)	Minimalne parametry strefy przeznaczonej dla zwierząt
1	Przepust i przejście dla płazów zespolone z rowem melioracyjnym bez nazwy	PDI	1+016	2,0	1,5	Obustronne półki min. 0,5 m Światło pionowe nad półką: $h \geq 1,0\text{m}$
2	Przejście dla zwierząt średnich zespolone z rowem melioracyjnym bez nazwy	PZSI	ok. 1+226	10,0	3,0	Obustronne pasy terenu o szerokości min. 3,5 m Światło pionowe: $h \geq 3,0\text{m}$ Współczynnik ciasnoty $h \geq 0,7$
3	Przepust i przejście dla płazów zespolone z Dopływem z Jezior Łąckich	PD2	ok. 1+398	2,0	1,5	Obustronne półki min. 0,5 m Światło pionowe nad półką: $h \geq 1,0\text{m}$
4	Przejście górą dla zwierząt dużych	PGD zł	Ok. 3+031	35,0		Strefa dostępna dla zwierząt $d \geq 35\text{m}$ Współczynnik otwartości (szerokości do długości przejścia): $o \geq 0,8$

- 2) należy dla zwiększenia bezpieczeństwa ruchu zaprojektować wzdłuż drogi krajowej nr 60 (obwodnica Łącka) po obu jej stronach ciągłe ogrodzenie o wysokości 2,40 m (z uwagi na obecność łośia). Należy stosować siatkę z drutu stalowego ocynkowanego. Powierzchnia siatki powinna być gładka, bez załamań, wybrzuszeń i wgnieceń. Siatka powinna być zakopana pod powierzchnią ziemi na głębokość min. 30 cm w celu stabilizacji jej dolnej krawędzi oraz uniemożliwienia podkopywania się zwierząt; ponadto powinna posiadać zmienną wielkość oczek w zależności od wysokości w km od 0+210 do 3+212 (strona lewa drogi) oraz w km od 0+235 do 3+212 (strona prawa drogi);
- 3) odwodnienie jezdni zaprojektować z uwzględnieniem spływu powierzchniowego z terenów przyległych;
- 4) zaprojektować ekrany akustyczne o izolacyjności akustycznej nie niższej niż 25 dB, i własnościach pochłaniających od strony drogi DL(I minimum 8 dB, zgodnie z przyjętymi założeniami:

Lp.	Nazwa	Początek	Koniec	Strona drogi	Wysokość	Długość ekranu m	Rodzaj ekranu
1	E1	ok. 1+091	ok. 1+212	Lewa	3	121	Pochłaniający
2	E2	ok. 1+722	Ok. 2+031	Prawa	3	309	Pochłaniający

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii w rozumieniu ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska.

Ze względu na charakter planowanej inwestycji nie będzie ona miejscem wystąpienia awarii przemysłowej związanej z zagrożeniem środowiska naturalnego, przedsięwzięcie nie należy do zakładu o zwiększonym bądź dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

5. Wymogi w zakresie ograniczania transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Ze względu na charakter inwestycji oraz odległość od granicy państwa, transgranicznego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia nie przewiduje się.

6. Gotowość instalacji do wychwytywania dwutlenku węgla w przypadku instalacji do spalania paliw w celu wytwarzania energii elektrycznej, o elektrycznej mocy znamionowej nie mniejszej niż 300 MW.

Nie dotyczy.

II . Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zawarta w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji jest jej integralną częścią.

UZASADNIENIE

W dniu 23.12.2022r. do tut. Urzędu wpłynął wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Jarosław Wąsowskiego Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: *budowa obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60*.

Do wniosku, zgodnie z wymaganiami art. 74 ust 1 pkt 2, 3, 3a i 6 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.) dołączono kartę informacyjną przedsięwzięcia, poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie, załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia oraz wykaz działek obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie.

Przedmiotową inwestycję zakwalifikowano do rodzaju przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 3 ust. 1 pkt. 62 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r.: „drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 31 i 32 lub obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej, z wyłączeniem przebudowy dróg lub obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych i zlokalizowanych poza obszarami objętymi

formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody; ".

Na części terenu objętego inwestycją obowiązują następujące Miejscowe Plany Zagospodarowania Przestrzennego:

- Uchwała Nr V/47/2011 Rady Gminy Łąck z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Łąck, powiat płocki.
- Uchwała Nr V/48/2019 Rady Gminy Łąck z dnia 14 czerwca 2019 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Łąck dla części terenu wsi Łąck.
- Uchwała Nr VII/66/2019 Rady Gminy Łąck z dnia 8 października 2019 r. w sprawie Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Łąck.
- Uchwała Nr XXIII/237/2021 Rady Gminy Łąck z dnia 23 listopada 2021 r. w sprawie zmiany Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Łąck.

Na podstawie art. 75 ust 1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w przedmiotowej sprawie, organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Łąck.

Organ prowadzący postępowanie na wstępie ustalił strony postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego „stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek”, jednakże w konkretnej sprawie należy stosować odpowiedni przepis prawa materialnego. W sprawach dotyczących wydania decyzji środowiskowej, w celu ustalenia stron postępowania, oprócz art. 28 Kodeksu postępowania administracyjnego zastosowany został art. 74 ust. 3a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko o treści: stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

- 1) przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;
- 2) działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
- 3) działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

W związku z powyższym oraz posiłkując się obszarem oddziaływania określonym przez Inwestora na jednym załączniku mapowym ustalono, że stronami w niniejszym postępowaniu są właściciele działek, bezpośrednio graniczących z terenem przedmiotowej inwestycji na której będzie miała miejsce realizacja planowanego przedsięwzięcia oraz właściciele działek w obszarze 100m od granic terenu realizacji inwestycji stanowiące zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko określony przez Inwestora.

Tożsamość stron postępowania została ustalona przy pomocy ewidencji gruntów systemu **Geoportal**, udostępnionego pracownikom Urzędu Gminy w Łącku do celów informacyjnych przez Starostwo Powiatowe w Płocku. Zawarte w tym systemie informacje potwierdzają dokonane wydruki komputerowe znajdujące się w aktach sprawy. W analizowanej sprawie bierze udział powyżej 10 stron postępowania i na podstawie art. 74 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ma zastosowanie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wójt Gminy Łąck zawiadomieniem z dnia 28.12.2022r., poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedmiotowego przedsięwzięcia. Obwieszczenie zostało umieszczone na tablicy

ogłoszeń Urzędu Gminy w Łącku, w miejscu realizacji we wsi Łąck, Wola Łącka oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej <https://uglack.bip.org.pl/>.

Potwierdzenia dokonanych czynności znajdują się w aktach sprawy.

Na podstawie art. 64 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko pismem z dnia 28.12.2022r. Wójt Gminy Łąck wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku oraz do Państwowego Gospodarstwa Wodnego „Wody Polskie” Dyrektora Zarządu Zlewni we Włocławku o wyrażenie opinii w przedmiocie przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

Organy opiniujące wyraziły nstp. zdanie:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie postanowieniem znak: WOOS-I.4220.31.2023.AST z dnia 19.01.2023r. wyraził zdanie, że dla ww. przedsięwzięcia istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny opinią znak: PPIS/ZNS-451/1/MW/87/2023 z dnia 16.01.2023r. (data wpływu do tut. Urzędu 20.01.2023r.) wyraził zdanie o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie – Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku przesłało do tutejszego Urzędu pismo znak: WA.ZZŚ.7.4901.1.2023.KSz z dnia 25.01.2023r. (data wpływu do tut. Urzędu 09.02.2023r.) w której wyraża opinię, że dla wnioskowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Potwierdzenia dokonanych czynności znajdują się w aktach sprawy.

Biorąc pod uwagę ww. stanowiska organów właściwych do wydania opinii w sprawie obowiązku przeprowadzania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, po wnikliwym przeanalizowaniu zgromadzonej dokumentacji załączonej do wniosku, uwzględniając uwarunkowania zawarte w art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.) tj. rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia, stwierdzono, że przeprowadzona ocena oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwoli wykluczyć ewentualne możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości i złożoności i rozwieje wątpliwości społeczeństwa w zakresie możliwego negatywnego oddziaływania wnioskowanego przedsięwzięcia. W związku z powyższym Wójt Gminy Łąck postanowieniem z dnia 23.02.2023r. postanowił nałożyć obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko. Natomiast postanowieniem z dnia 23.02.2023r. organ prowadzący przedmiotowe postępowanie zawiesił przedmiotowe postępowanie do czasu dostarczenia przez inwestora raportu oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

W analizowanej sprawie bierze udział powyżej 10 stron postępowania i na podstawie art. 74 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ma zastosowanie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Wobec powyższego Wójt Gminy Łąck, poinformował strony postępowania o wydaniu ww. postanowienia poprzez umieszczenie ich na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Łącku, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej <https://uglack.bip.org.pl/> oraz przesłanie sołtysowi wsi Łąck i Wola Łącka. Żadna ze stron w wyznaczonym terminie nie wniosła uwag do prowadzonego postępowania. Potwierdzenia dokonanych czynności znajdują się w aktach sprawy.

W dniu 22.02.2024r. inwestor przedłożył raport o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem z dnia 10.04.2024r. podjęto zawieszono postępowanie w sprawie, w związku z ustąpieniem przyczyn uzasadniających zawieszenie tj. przedłożeniem przez inwestora raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r. poz. 1029 z późn. zm.), jeżeli jest przeprowadzana

ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji:

- 1) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska;
- 2) zasięga opinii organu o którym mowa w art. 78 ww. ustawy, tj. Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego,
- 3) zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy;
- 4) uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne, chyba że - w przypadku przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - organ ten wyraził wcześniej opinię, że nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

W związku z powyższym pismem inwestora z dnia 22.02.2024r., załączając Raport o oddziaływaniu planowanej inwestycji na środowisko, wystąpiono do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie o i do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Płocku o opinię warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Tutejszy Organ podjął wszelkie czynności wymagane przez ustawę z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.) w celu zapewnienia udziału społeczeństwa w postępowaniu dotyczącym przedsięwzięcia, dla którego sporządzony został raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 79 ust. 1 w związku z art. 33 ww. ustawy. Obwieszczeniem i Zawiadomieniem Wójta Gminy Łąck z dnia 10.04.2024r. poinformowano strony postępowania i społeczeństwo o dostarczeniu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania uwag i wniosków w terminie 30 dni od daty ogłoszenia obwieszczenia tj. od dnia 22 kwietnia 2024r. do dnia 22 maja 2024r.. Powyższe obwieszczenie podano do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Łąck, na tablicy ogłoszeń Gminy Łąck i w miejscu lokalizacji planowanego przedsięwzięcia we wsi Łąck i Wola Łącka. Potwierdzenia dokonanych czynności znajdują się w aktach postępowania.

W ww. obwieszczeniu organ wskazał, że organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest Wójt Gminy Łąck. Społeczeństwo zostało poinformowane o organach właściwych do wydania opinii i uzgodnień przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Organ poinformował, iż zgodnie z art. 77 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organem właściwym do uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie i Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W obwieszczeniu organ wskazał, że każdy może zapoznać się z dokumentacją sprawy od dnia określonego w obwieszczeniu oraz wskazał, że każdy może składać uwagi i wnioski odnośnie planowanego przedsięwzięcia w formie pisemnej, ustnie do protokołu lub w formie elektronicznej a organem właściwym do rozpatrzenia tych uwag i wniosków jest Wójt Gminy Łąck. Społeczeństwo zostało poinformowane również, że uwagi i wnioski wniesione po wyznaczonym terminie pozostaną bez rozpatrzenia.

W dniu 01.10.2024r. (data wpływu do tut. Urzędu 04.10.2024r.) Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wydał postanowienie uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określił jego warunki realizacji i eksploatacji. W dniu 06.12.2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie wydał postanowienie uzgadniające oraz określające warunki środowiskowe realizacji przedsięwzięcia. Zgodnie z jego treścią określono jakie działania należy spełnić podczas realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia i określił warunki zawarte w ww. decyzji, co dało finalnie podstawę do oceny wpływu planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz zdefiniowania warunków realizacji przedsięwzięcia, zapewniających ochronę środowiska, z uwzględnieniem aktualnie obowiązujących przepisów w tym

zakresie. Natomiast Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Płocku nie zajął stanowiska w przedmiotowej sprawie tzw. zgoda milcząca.

Organ prowadzący postępowanie po otrzymaniu postanowień RDOŚ i Wód Polskich uzgadniających warunki realizacji przedsięwzięcia, zawiadomieniem z dnia 17.12.2024r. na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego i o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Niniejszą informację podano do wiadomości na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Łącku, w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej <https://uglack.bip.org.pl/> oraz przesłano sołtysowi miejscowości Łąck i Wola Łącka. Żadna ze stron w wyznaczonym terminie nie zapoznała się z dokumentacją i nie wniosła uwag do prowadzonego postępowania. W analizowanej sprawie tak jak wspomniano wcześniej bierze udział powyżej 10 stron postępowania i na podstawie art. 74 ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko ma zastosowanie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z brzmienia art. 49 k.p.a. wynika, że zawiadomienie/obwieszczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia. Z zapisu tego wynika więc, że aby móc uznać skuteczne doręczenie zawiadomienia/obwieszczenia o zakończeniu postępowania dowodowego w danej sprawie powinno być wywieszane przez okres 14 dni (co miało miejsce w przedmiotowej sprawie). Natomiast kwestią odrębną jest czasookres jaki organ wyznacza stronom na wniesienie uwag do toczącego się postępowania – w przedmiotowej sprawie termin ten wynosił do dnia 31 stycznia 2025r. Żadna ze stron w wyznaczonym terminie nie wniosła uwag do prowadzonego postępowania.

W trakcie prowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa w terminach przewidzianych w zawiadomieniach/obwieszczeniach do Wójta Gminy Gostynin nie wpłynął żaden sprzeciw. Zgodnie z 30 - dniowym terminem i procedurą formalną wynikającą z art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.) zostały zgłoszone poniższe uwagi:

W dniu 18.01.2024 r. wpłynęło do tut. Urzędu pismo Nadleśnictwa Łąck w którym zaopiniowało negatywnie proponowany wariant WA1 oraz każdy inny proponowany. Stanowisko Nadleśnictwa przytoczono poniżej cytując:

„Na podstawie art. 13b Ustawy o Lasach, w 1995 roku, Dyrektor Generalny Lasów Państwowych na terenie Nadleśnictw Łąck, Gostynin i Włocławek, ustanowił Leśny Kompleks Promocyjny - Lasy Gostynińsko- Włocławskie. W myśli ww. ustawy, Leśne Kompleksy Promocyjne są obszarami funkcjonalnymi o znaczeniu ekologicznym, edukacyjnym i społecznym. Rada LKP wyraziła już swoje negatywne stanowisko w sprawie budowy obwodnicy.

W ramach działalności edukacyjnej i społecznej, na terenie przyległym do siedziby Nadleśnictwa Łąck powstał kompleks promujący aktywny wypoczynek oraz gdzie jest prowadzona edukacja przyrodniczo - leśna, pozwalająca między innymi zrozumieć procesy zachodzące w lesie.

W miejscu projektowanej obwodnicy oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie znajduje się:

- 1. Las Dendrologiczny utworzony w ramach projektu pn. „ Ochrona bioróżnorodności oraz ograniczenie negatywnego oddziaływania ruchu turystycznego na obszary cenne przyrodniczo i promowanie lokalnych walorów przyrodniczych na terenie powiatu płockiego”, współfinansowanego w ramach Osi Priorytetowej V Gospodarka przyjazna środowisku działania 5.4 Ochrona bioróżnorodności Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego 2014-2020.*
- 2. Izba Edukacji Leśnej „ Lipowa Ostoja”*
- 3. Ścieżka edukacyjna,*
- 4. Zabytkowa wyluszczeniarnia nasion,*
- 5. Wiata edukacyjna „ Leśna Klasa”,*
- 6. Parking leśny wraz z infrastrukturą rekreacyjną wybudowany w ramach programu własnego Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe pt. „ Aktywne udostępnianie lasu,*
- 7. Pomiędzy ulicą Długą, a ulicą Gajową został wybudowany przez Nadleśnictwo Łąck meteorologiczny punkt pomiarowy związany z ochroną przeciwpożarową lasów.*

W wyżej wymienionych obiektach prowadzone są zajęcia dla dzieci, młodzieży jak i osób dorosłych. Średnio rocznie obiekty Nadleśnictwa odwiedza 5 000 osób. Miejsce, gdzie miałyby powstać obwodnica, jest początkiem i zakończeniem licznych rajdów i wycieczek do lasu - jest wizytówką Łącka. Jeśli obwodnica przebiegnie zgodnie z zaproponowanym planem, miejsce które jest atrakcyjne pod względem edukacyjnym i przyrodniczym dla mieszkańców Łącka, ale także Powiatu Płockiego i innych okolicznych powiatów, stanie się mało atrakcyjne i niebezpieczne. Wariant budowy obwodnicy przebiega przez środek „Lasu Dendrologicznego” i parkingu leśnego zbudowanego w ramach programu AUE, co spowoduje ich całkowitą likwidację, a zarazem podzieli kompleks edukacyjny nadleśnictwa na dwie części.

Ponadto, w miejscu projektowanej obwodnicy oraz w jej bezpośrednim sąsiedztwie występują następujące formy ochrony przyrody.

Lp.	Forma ochrony
1.	Otulina Gostynińsko - Włocławskiego Parku Krajobrazowego
2.	Rezerwat i jego otulina - „Dąbrowa Łącka”
3.	Obszar Natura 2000 PLH140021 Uroczyska Łąckie
4.	Pomnik przyrody - zabytkowa aleja lipowa (na gruntach Nadleśnictwa 4 sztuki drzew) oddział 182a
5.	Pomnik przyrody - dęby - 3 sztuki (oddział 182n)
6.	Pomnik przyrody - sosny - 2 sztuki (oddział 171 a)
7.	Pomnik przyrody - dęby - 2 sztuki (oddział 171 d)
8.	Pomnik przyrody - dęby - 3 sztuki (oddział 711)
9.	Pomnik przyrody - dęby - 3 sztuki (oddział 157 c)
10.	Siedlisko przyrodnicze 91E0 (Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe) w stanie C (oddział 205 f, g)
11.	Siedlisko przyrodnicze 9170 (grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny) w stanie zachowania B (oddział 183 a)
12.	Siedlisko przyrodnicze 7140 (Torfowiska przejściowe i trzęsawiska) w stanie C (oddział 159 f)
13.	Stanowisko roślin objętych ochroną gatunkową - wawrzynek wilczczyko

Budowa obwodnicy w obecnie przedstawionym wariantcie wpłynie negatywnie na działalność przyrodniczo-leśną nadleśnictwa, przeniesie uciążliwość drogi pod „okna” mieszkańców dwóch osiedli i właścicielom posesji przy ul. Długiej jak również zniszczy bezpowrotnie wyjątkowe w środkowej Polsce ukształtowanie terenu - wzniesienia i wąwozy oraz spowoduje bezpowrotne wylesienie około 10 ha. Znacznie ograniczy dostęp do lasu dla mieszkańców Łącka.

Ponadto:

1. w 1+600 znajduje się droga dojazdowa, która nie jest połączona z tylną bramą wjazdową do siedziby nadleśnictwa (wjazd dla autobusów i większych pojazdów np.: wywożących śmieci).
2. w 1+900 nowy dojazd do ul. Amazonki nie łączy się z drogą powiatową lecz pozostawia marginalny skrawek powierzchni z zasobach LP
3. Wody opadowe zebrane z drogi i odprowadzone do pobliskich rowów melioracyjnych, popłyną bezpośrednio do jeziora Łąckiego Dużego co istotnie wpłynie na pogorszenie jakości wody oraz faunę i florę tego jeziora.
4. Nie zaprojektowano ekranów dźwiękochłonnych na całej długości w sąsiedztwie pobliskich osiedli.
5. Wydzielony kompleks leśny, od strony południowo wschodniej odcinka 2+700 - 3+200, ze względu na brak zjazdu lub drogi serwisowej, staje się niedostępny dla działań gospodarczych.

W związku z powyższym wyrażamy negatywną opinię dot. budowy obwodnicy Łącka.”

Natomiast w dniu 15.05.2024r. wpłynęło pismo podpisane przez mieszkańców zamieszkujących przy ul. Płockiej i Gostynińskiej /DK60/ w którym piszą cytując:

„Korzystając z możliwości składania uwag i wniosków oraz wypowiedzenia się w sprawie budowy obwodnicy w Łącku którą zaproponowała Pani Wójt w piśmie z dnia 10 maja 2024r. RP6220.4.2022 chcielibyśmy zabrać głos i podzielić się swoimi uwagami w tej jakże bardzo ważnej sprawie dla mieszkańców Łącka i społeczności przejeżdżającej przez Łąck.

Sprawa konieczności wykonania obwodnicy Łącka sięga odległych czasów. Na przełomie lat 70-tych i 80-tych w planach zagospodarowania przestrzennego wsi Łąck wprowadzono wrys planistyczny obwodnicy, który pokrywał się z trasą obecnie proponowaną. Z niewiadomych przyczyn za kadencji poprzedniego wójta został on wykreślony z miejscowego planu.

Konsekwencją tego przez ponad 25 lat w Łącku lansowana była strategia budowy w centrum nowego ronda a o obwodnicy włodarze Łącka unikali rozmów. W dużej mierze wpływ na to mieli nowi, prominentni właściciele osiedlowych domów jednorodzinnych powstających w zachodniej części Łącka za Nadleśnictwem, gdzie wcześniej była planowana obwodnica. Powstające rondo w Łącku kończyło modernizację drogi krajowej nr 60 łączącej Płock z

Kutnem poprzez rondo w Górach, rondo w Łącku i obwodnicę w Gostyninie. W tym momencie już nikt we władzach gminnych nie wspominał o obwodnicy. Życie jednak pokazało jak beznadziejnie słabe i nie przewidujące okazały się władze Gminy w Łącku. Ruch kołowy z wielką siłą gwałtownie się rozwijał. Cały ciężki transport kołowy z płockiej Petrochemii kierowany na południe Polski przejeżdżał i przejeżdża przez centrum naszego Łącka. Do tego doszedł ciężki transport z północy Polski oraz z terenu Litwy/transport samochodów z Niemiec na lawetach/. Dopiero kiedy zaczęły się tworzyć , szczególnie w godzinach rannych i popołudniowych wielokilometrowe korki przed rondem w Łącku zarówno od strony Grabiny jak i Woli Łąckiej mieszkańcy Łącka ale też mieszkańcy innych miejscowości, pracujący w Płocku zaczęli bić na alarm. Wójt Gminy Łąck przez cały czas stał na stanowisku, że pomysł z budową 3 km obwodnicy proponowany przez inwestora od strony zachodniej Łącka jest nieporozumieniem i cały czas wetował tą inwestycję. Na każdym zebraniu z mieszkańcami Gminy Łąck wyśmiewał ten projekt a ostatnio miało to miejsce w miesiącu marcu 2024 r. na zebraniu z mieszkańcami wsi Łąck, gdzie Wójt razem z p. Nadleśniczym i innymi osobami oświadczały, że będą wetować z całą mocą projekt budowy obwodnicy w proponowanym miejscu przez GDDI < i A.

Korzystając z okazji, że jednocześnie był prowadzony projekt modernizacji DK 60, który na wniosek Wójta zakładał likwidację wyjazdów z hali sportowej, urzędu gminy, ośrodka zdrowia na drogę DK 60 , Wójt chciał za wszelką cenę wprowadzić budowę nowej dodatkowej drogi od ronda w Łącku biegnącej przy szkole, hali sportowej, urzędzie gminy, ośrodka zdrowia i naszej posesji, dalej zakręcającej 0 180⁰ w kierunku boiska gminnego , z wylotem na ul. Kolejową. Droga ta miała zbierać cały fuch z w/w obiektów i „wyrzucać” go na ul. Kolejową. Przeciwno takiemu rozwiązaniu mieszkańcy posesji ul. Gostynińska 6/1, 6/2, 6/3 i 6/4 stanowczo zaprotestowali na spotkaniu z Wójtem Zbigniewem Bialeckim. Pokazaliśmy Wójtowi bezmyślność tego działania polegającego na skierowaniu przez parking autobusów szkolnych olbrzymiego ruchu pojazdów na ul. Kolejową pod szkołę, przedszkole w kierunku ronda. Byłoby to szalenie niebezpieczne dla dzieci ze szkoły i przedszkola oraz zablokowałyby to ul. Kolejową. Upór Wójta był w tej sprawie niespotykany. Świadczyło to o dalszych zamiarach na tym terenie jeszcze nie ujawnionych przez Wójta, co takie postępowanie było częstą regułą i czym byliśmy jako mieszkańcy zaskakiwani.

Na tym spotkaniu zostaliśmy potraktowani w sposób nie do opisania. Świadczyło to o zupełnym nieliczeniu się z mieszkańcami Łącka, których reprezentowaliśmy.

Jestem lekarzem dentystą, mieszkanką Łącka od 29 lat, mąż pracę w Państwowym Stadzie Ogierów rozpoczął 2 stycznia 1978 r. Nasza posesja (ul. Gostynińska 6/1) znajduje się w odległości ok. 10 m od drogi nr 60 biegnącej z Łącka do Gostynina. Ruch samochodów i innych pojazdów jest na tej trasie nie do wytrzymania. Jest to odcinek drogi o jednym z największym w Polsce nasileniu ruchu. W ciągu doby drogą tą przejeżdża 14 tys. pojazdów. Kumuluje się tu ruch z Północy i Północno-wschodniej części Polski oraz ruch z Litwy na południe kraju i na Zachód do granicy niemieckiej. Transport produktów z Orlenu na Południe Polski uzupełnia ten tabor kołowy. Dodatkowo samochody jadące od strony Gostynina i wjeżdżające do Łącka

rozpedzone od Woli Łąckiej gwałtownie hamują przed rondem w Łącku. Powoduje to duży zgiełk, pisk hamowania a także unoszenie się olbrzymich ilości rakotwórczych substancji z okładzin hamulcowych, których czarny osad widać na parapetach naszych okien. Przejazd tak wielkiej ilości pojazdów przez centrum Łącka stwarza olbrzymie zagrożenie dla jego mieszkańców. Przy rondzie w Łącku znajdują się główne instytucje takie jak szkoła podstawowa, przedszkole, bank, poczta, restauracja, Urząd Gminy, Przychodnia Rehabilitacyjna,

Ośrodek Zdrowia, Hala Sportowa, Stado Ogierów w Łącku, sklepy spożywcze i Kościół. Zagrożenie tych instytucji i mieszkańców jest olbrzymie. Wyobrażalna jest sytuacja w tym miejscu katastrofy drogowej z udziałem np. cysterny z paliwem czy z chlorem, która mogłaby mieć miejsce obok budynku szkoły czy kościoła. W pobliżu ronda miały już miejsce wypadki drogowe w tym Śmiertelne. Codziennie o tym przypomina nam widok pomnika upamiętniającego śmierć młodego policjanta w wyniku wypadku drogowego przed rondem na ul. Gostynińskiej, na wysokości Ośrodka Zdrowia i mojej posesji oraz oznakowane miejsce śmierci młodej kobiety, za Stadem Ogierów przy wyjeździe z Łącka do Płocka. Również na odcinku ul. Gostynińska - Wola Łącka oznakowane są dwa śmiertelne wypadki po obydwu stronach drogi DK60. Jak widać odcinek drogi DK60, który ma być zastąpiony obwodnicą jest bardzo niebezpieczny.

Dlatego też jest dla nas wielkim nieporozumieniem proponowanie wariantu alternatywnego, który całkowicie odrzuca projekt budowy obwodnicy i dalej brnie w wciskanie olbrzymiego ruchu w centrum Łącka. Z problemem tym wyśmienicie poradziły sobie władze Gąbina i Gostynina budując obwodnice a zgłaszanie wariantu alternatywnego względem obwodnicy w Łącku świadczy o braku wyobraźni i niechęci wobec problemu zagrożenia mieszkańców. Być może jest inny powód oporu do lokalizacji obwodnicy poza centrum Łącka... Budowa obwodnicy uczyni życie mieszkańców Łącka bezpiecznym, wygodnym i komfortowym. Może dane nam będzie bezpieczne przemieszczanie się w centrum Łącka i wypoczywanie na skwerze, który mieści się przy rondzie a obecnie świeci pustkami. Może wreszcie będzie można spokojnie porozmawiać z sąsiadem bo dzisiaj jest to zupełnie niemożliwe z uwagi na olbrzymi zgiełk i ruch na drodze nr 60 w Łącku.

Na całym cywilizowanym świecie projektanci projektując drogi komunikacyjne nie dopuszczają do wjazdu nawet do małych wsi pojazdów ciężarowych. Ma to sens i jest to logiczne. Tam gdzie mieszkają ludzie musi być cicho, spokojnie a przede wszystkim bezpiecznie.

Dlaczego my musimy iść w przeciwnym kierunku.....?

Tyle o historii obwodnicy, której nie można było zrealizować przez ćwierć wieku panowania nam Pana Wójta. Zostaliśmy zapędzeni w „kozi róg” i jedyna nadzieja jest w odblokowaniu tej inwestycji w chwili obecnej. Zawsze marzyło nam się żeby można było powrócić do dawnych lat 70-tych, gdzie w spokoju można było przed domem w ogrodzie przyjąć gości i wypić herbatę i z nimi porozmawiać. Dzisiaj nie można nawet zamienić jednego słowa.

Zapoznając się z raportem oddziaływania na środowisko przedstawionym przez

GDDKiA należy zauważyć, że została ona bardzo rzetelnie i szczegółowo sporządzona. Bardzo pozytywnym aspektem jest to, że budowa obwodnicy w małym stopniu ingerować będzie w środowisko naturalne, dojdzie do niewielkiej wycinki drzew, nie zostaną naruszone zabudowania i nie dojdzie do wyburzeń. Jest to najbardziej ekonomiczne rozwiązanie. Trwanie w uporze doprowadzi do odstąpienia od inwestycji a kolejnej propozycji może już nigdy nie będzie.

Prawdopodobnie jest to ostatnia taka szansa.

Inwestor obwodnicy Łącka zakłada, że po oddaniu jej do użytku w 2029 r. nasilenie ruchu pojazdów na rondzie w Łącku spadnie z 16 tys. do ok. 4 tys czyli zmaleje o 75 %. Będzie to olbrzymi sukces władz Gminy Łąck z pozytkiem dla jej mieszkańców.

Trasa w większości przebiega przez tereny skarbu państwa, z dala od zabudowy mieszkalnej. Nie bez znaczenia jest fakt, że ta rządowa inwestycja finansowana jest w całości przez Skarb Państwa.

Mając powyższe na uwadze oraz to, że organem właściwym do "dania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w tej sprawie jest Wójt Gminy Łąck liczymy na akceptację proponowanej lokalizacji i pozytywną decyzję w sprawie obwodnicy Łącka.

Informujemy Panią Wójt, że przedstawione powyżej przez nas stanowisko zostało wcześniej omówione i zaakceptowane przez mieszkańców zamieszkujących przy ul. Płockiej i

Gostynińskiej /DK 60/ w osobach:.....”

W każdym stadium postępowania (pisemna forma wszystkich czynności związanych z postępowaniem poczynsz od zawiadomienia do aktu kończącego postępowanie) zapewniono stronom czynny udział, a przed wydaniem decyzji umożliwiono im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W niniejszej sprawie został nałożony na wnioskodawcę obowiązek sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko. Raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko, był kompletny i w sposób wyczerpujący przedstawiał wszystkie zagadnienia określone w art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn.zm.). Analizowany Raport czy to wprost, czy przez odwołanie do obowiązujących przepisów określał standardy ochrony środowiska wskazując czy zamierzona inwestycja mieści się w ich ramach. Raport jest zasadniczym dokumentem sporządzanym w ramach oceny oddziaływania na środowisko, prowadzonej na etapie przed wydaniem decyzji o warunkach zabudowy i dalej pozwolenia na budowę. Wymogi, które powinien spełniać ten dokument zostały określone w art. 66 ust. 1 ww. ustawy. Zakres zaś raportu w tym konkretnym postępowaniu został określony w postanowieniu nakładającym obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Jak wypowiedział się NSA w wyroku z dnia 11 lipca 2013 r. (sygn. akt II OSK 639/13) raport w postępowaniu o środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia jest dowodem prywatnym, lecz o szczególnej mocy dowodowej. Jego szczególny charakter wynika w szczególności z kompleksowej oceny przedsięwzięcia i analizy aspektów technologicznych, prawnych, organizacyjnych i logistycznych jego funkcjonowania w powiązaniu ze sobą. Taki dokument został przez wnioskodawcę złożony w niniejszym postępowaniu. W toku postępowania organ Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Dyrektor Zarządu Zlewni we Włocławku Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wypowiedział się w kwestii omawianej inwestycji, tj. uzgodnił realizację przedsięwzięcia i określił warunki jego realizacji.

W toku rozpatrzenia sprawy organ uznał sporządzony raport za wiarygodny i nie widział podstawy by nie zastosować się do treści rozstrzygnięć wydanych przez ww. organy uzgadniające. Organ prowadzący postępowanie nie znalazł podstaw, aby odmówić opracowanemu raportowi waloru wiarygodności i nie przyjął go za podstawę ustaleń faktycznych. Brak jest przy tym dowodów przeciwnych w tym względzie. Organ rozpoznający niniejszą sprawę w oparciu o zebrany materiał dowodowy, a w szczególności o sporządzony raport nie znalazł również przeciwwskazań do realizacji przedsięwzięcia w wariantcie podanym przez wnioskodawcę. W przedmiotowej sprawie nie występuje żadna z okoliczności stanowiących przesłankę negatywną do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.) wskazują, że odmowa określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia może nastąpić wyłącznie w następujących sytuacjach:

1. w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez właściwego regionalnego dyrektora ochrony środowiska (art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn.zm.)),
2. w przypadku niezgodności przedsięwzięcia z ustaleniami obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (art. 80 ust. 2 ww. ustawy),
3. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika zasadność realizacji przedsięwzięcia w wariantcie innym niż proponowany przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji wariant dopuszczony do realizacji lub, w razie braku zgody wnioskodawcy, odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia (art. 81 ust. 1 ww. ustawy),
4. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie może znacząco negatywnie oddziaływać na obszar Natura 2000, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia,

o ile nie zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (art. 81 ust. 2 ww. ustawy),

5. jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że przedsięwzięcie to wpływa negatywnie na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 oraz art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, o ile nie zostaną spełnione warunki, o których mowa w art. 68 pkt 1, 3 i 4 tej ustawy (art. 81 ust. 3 ww. ustawy).

Ustawodawca określił precyzyjnie katalog okoliczności uzasadniających odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Z kolei w niniejszej sprawie nie występuje którakolwiek z podanych przyczyn, a tym samym istnieje podstawa do wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Żadna ze wskazanych w ustawie przesłanek nie uzależnia również odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia z powodu istniejącego wokół planowanego przedsięwzięcia konfliktu społecznego. Sprzeciw mieszkańców gminy nie może stanowić podstawy do wydania negatywnej decyzji w sprawie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia. Przepisy nakazują jedynie zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu i umożliwienie zgłoszenia uwag i wniosków, natomiast nie nakładają obowiązku uzyskania społecznej akceptacji dla przedsięwzięcia (WSA w Szczecinie w wyroku z dnia z dnia 14 czerwca 2013 r., sygn. akt II SA/ Łd 285/13, LEX nr 1333585). Negatywne stanowisko społeczeństwa może wpłynąć na konkretne uwarunkowania i wymogi danej inwestycji, co winno znaleźć wyraz w konkretnych zapisach decyzji nakładających na inwestora obowiązki mające przeciwdziałać lub ograniczać negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko. Podstawą wydania odmownej decyzji nie mogą być jakiegokolwiek hipotetyczne obawy, nie znajdujące odzwierciedlenia w materiale dowodowym sprawy. Rozstrzygnięcie powinno opierać się na jednoznacznie ustalonych faktach, a nie przypuszczeniach. Stanowisko to było wielokrotnie potwierdzone przez SKO w Płocku (Decyzja Nr KO-648/4160/43/15 z dnia 22.06.2015 r.; Decyzja Nr KO-1299/4160/113/15 z dnia 31.12.2015 r.; Decyzja Nr KO-897/4160/79/15 z dnia 02.09.2015 r.).

W omawianej sprawie Organ analizował szczegółowo ustalenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport jest dokumentem prywatnym, który, jak każdy inny dowód, podlega swobodnej ocenie dowodowej organu, to jednak, co wymaga podkreślenia, jest on dokumentem o szczególnym charakterze. Jest w nim dokonywana kompleksowa analiza potencjalnego wpływu planowanej inwestycji na środowisko, w tym także na życie i zdrowie ludzi. Raport ma charakter multidyscyplinarny i w istocie ekspercki, ponieważ łączy wyniki analizy z wielu różnych dziedzin wiedzy. Organ prowadzący postępowanie pragnie podkreślić, że nie może samodzielnie dokonywać oceny merytorycznej treści raportu, gdyż wymaga to wiadomości specjalnych z poszczególnych gałęzi nauki. Stąd ocena raportu dotyczy w szczególności kwestii, czy jest on wyczerpujący (kompletny) i spójny oraz spełnia ustawowe wymagania co do jego zawartości (treści) w rozumieniu dyspozycji art. 66 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.). Nie może to być jednak ocena merytoryczna. Zdaniem Organu prowadzącego postępowanie, przedłożony raport spełnia ww. wymogi ustawowe, a organ współdziałający tj. RDOŚ w Warszawie i Wody Polskie dokonał prawidłowej jego weryfikacji na potrzeby sprawy.

W praktyce orzeczniczej ugruntowany jest pogląd w świetle którego raportowi o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko przysługuje szczególna wartość dowodowa, która wynika z kompleksowego charakteru analizy planowanego do realizacji przedsięwzięcia, zatem podważenie jego ustaleń mogłoby nastąpić jedynie, co do zasady, poprzez przedstawienie równie kompletnej analizy uwarunkowań przyrodniczych (tzw. kontrraportu), sporządzonej przez specjalistów dysponujących równie fachową wiedzą jak autorzy raportu, której wnioski pozostawałyby w rażącej sprzeczności do tych zawartych w raporcie przedłożonym przez inwestora. Warunków kontrraportu nie spełniają jakiegokolwiek pisma zawierające krytyczne uwagi do wybranych tylko elementów sporządzonego raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i samego przedsięwzięcia (wyrok NSA z 20 marca 2014 r., II OSK 2564/12; wyrok NSA z dnia 18 marca 2009 r., II OSK 383/08, Lex nr 526577). Decyzje środowiskowe zgodnie z procedurą przewidzianą w ustawie środowiskowej są opiniowane i uzgadniane przez organy specjalistyczne, nie można też oczekiwać aby organ wydający decyzję środowiskową badał raport pod kątem szczegółowych

rozwiązań technicznych, technologicznych, wymagających wiedzy specjalnej, które to zagadnienia są przedmiotem analizy organów specjalistycznych opiniujących i uzgadniających planowane przedsięwzięcie (wyrok NSA z 6 lutego 2013 r., II OSK 1862/11).

Analiza raportu wykazała że planowane przedsięwzięcie polegającego na budowie obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60 nie wpłynie negatywnie na stan środowiska, nie będzie stanowił zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz nie będzie źródłem negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska przy zastosowaniu zaproponowanych działań i środków ochrony. Ocenę zagrożenia klimatu akustycznego dla projektowanego zadania inwestycyjnego, przeprowadzono dla dwóch horyzontów czasowych: rok po oddaniu inwestycji do eksploatacji (2029 r.) oraz po 5 latach po oddaniu inwestycji do użytku (2033 r.). Analizę przeprowadzono zarówno dla pory dnia, jak i nocy. Ocenę wykonano metodą obliczeniową.

Omawiane przedsięwzięcie nie spowoduje znaczącego negatywnego oddziaływania na komponenty środowiska przyrodniczego, w tym nie spowoduje również ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych dla Jednolitych Części Wód, na które oddziałuje. Z analiz przeprowadzonych w przedmiotowej dokumentacji wynika, że najlepszym pod względem środowiskowym jest wariant W1A – w jego przypadku jest najmniejsza ingerencja w płaty przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 (grąd) oraz najmniej pomników przyrody jest w obszarze możliwego oddziaływania w fazie budowy i eksploatacji.

Rodzaj przedsięwzięcia i jego lokalizacja wyklucza jakiegokolwiek oddziaływanie transgraniczne.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko stwierdza się, że prawidłowo wykonana i eksploatowana inwestycja, po uwzględnieniu zaleceń i warunków zawartych w niniejszej decyzji nie powinna wpływać negatywnie na środowisko i zdrowie ludzi.

Dlatego też mając na uwadze przedstawione rozwiązania mające na celu zminimalizowanie powstających uciążliwości na środowisko, organ postanowił orzec jak na wstępie.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz mając na względzie spełnienie wymogów w zakresie środowiska, orzeczono jak w sentencji.

1. W przypadku wykonywania działalności pogarszającej stan środowiska, zostaną podjęte odpowiednie decyzje nakazujące wstrzymanie takiej działalności do czasu zainstalowania urządzeń lub wykonania innych czynności zabezpieczających środowisko.
2. Decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1, oraz zgłoszenia, o którym mowa w art. 72 ust. 1a ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029 z późn. zm.); złożenie wniosku lub dokonanie zgłoszenia następuje w terminie 6 lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 72 ust. 4 i 4b ww. ustawy.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Wójta Gminy Łąck w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wnioski o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

Kierownik
Referatu Planowania Rolnictwa
i Ochrony Środowiska
Agnieszka Betlińska

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby
upoważnionej do wydawania decyzji)

ADNOTACJA DOTYCZĄCA OPŁATY SKARBOWEJ:

Zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205,00zł.

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej: RODO) informujemy, iż:

1. administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Gmina Łąck z siedzibą w Łącku przy ul. Gostynińskiej 2, 09-520 Łąck, tel.: +48 24 384 14 00, fax: +48 24 384 14 15, e-mail: sekretariat@gminalack.pl;
2. inspektorem ochrony Pani/Pana danych osobowych w Urzędzie Gminy w Łącku jest Pan Mikołaj Pułkownik tel.: +48 24 384 14 12, e-mail: m.pulkownik@gminalack.pl;
3. Twoje dane osobowe (imię, imiona, nazwisko, adres zamieszkania/zameldowania, numer telefon) będziemy przetwarzać w celu rozpatrzenia wniosku o ustalenie środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia.
4. Podstawą prawną przetwarzania Twoich danych osobowych jest obowiązek prawny ciążyący na administratorze wynikający z art. 6 ust. 1 lit. c RODO oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2022r., poz. 1029) oraz kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2021r. poz. 735 ze zm.).
5. W związku z przetwarzaniem danych w celu, o którym mowa w pkt 3 będziemy przekazywać Twoje dane osobowe wyłącznie:
 - a) podmiotom przetwarzającym, którym zlecimy wykonywanie zadań,
 - b) innym organom administracji państwowej lub samorządowej, jeśli obowiązują nas do tego przepisy prawa.
6. Twoje dane będą przechowywane przez okres wynikający z przepisów prawa dotyczących archiwizacji.
7. W związku z przetwarzaniem przez nas Twoich danych osobowych, przysługuje Ci prawo do:
 - a) dostępu do treści danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych,
 - b) sprostowania danych,
 - c) ograniczenia przetwarzania danych.
8. Masz prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO), jako organu nadzorczego, gdy uznasz, iż przetwarzanie przez nas Twoich danych osobowych narusza przepisy RODO.
9. Twoich danych osobowych nie będziemy przetwarzać w sposób zautomatyzowany i dane osobowe nie będą profilowane oraz nie będą one przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.

Otrzymują:

1. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa – pełnomocnik Pan Bartłomiej Ratyński, Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.
2. Pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 k.p.a. poprzez zamieszczenie informacji na tablicy ogłoszeń w miejscu lokalizacji przedsięwzięcia we wsi Łąck, Wola Łącka, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łąck (ul. Gostynińska 2) i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Łąck <https://uglack.bip.org.pl/>.
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, ul. Kolegialna 20, 09-400 Płock
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek.

Załącznik nr 1

do decyzji nr PR.6220.2.2022 z dnia 31.01.2025r.

CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

1. Lokalizacja:

Początek opracowania założono po południowo-zachodniej stronie miejscowości Łąck, w rejonie istniejącego skrzyżowania z drogą gminną Stare Budy (ul. Długa) nr DG290722W i DG290723W, a koniec trasy po północno-wschodniej stronie Łącka, na włączeniu w nowoprojektowany ślad DK.60 w km ok. 59+200.

2. Charakterystyka przedsięwzięcia:

Przedsięwzięcie będzie polegało na budowie obwodnicy Łącka na terenie województwa mazowieckiego, w powiecie plockim, w gminie Łąck. W stanie istniejącym odcinek przedmiotowej drogi znajduje się na obszarze zabudowanym miejscowości Łąck oraz jest powiązany poprzez skrzyżowania z drogami różnych kategorii, zarówno gminnymi jak i powiatowymi oraz wojewódzką o numerze 577.

Zaprojektowano cztery warianty trasy drogi krajowej, które przebiegać będą po zachodniej i północnej stronie miejscowości Łąck. Wariant WI i WII zaprojektowano na zachód od miejscowości Łąck. Warianty te początkowo przebiegają po śladzie istniejącej drogi krajowej numer 60 i biorą swój początek na wysokości skrzyżowania z drogami gminnymi nr: 290722W oraz 290723W. Dalej omijają od północy miejscowość Łąck, przechodzą nad drogą powiatową nr 2974W i dalej łączą się z podwariantami A i B. Podwarianty A i B zostały zróżnicowane z uwagi na lokalizację projektowanego skrzyżowania ze starodrożem DK.60. Podwariant A został wysunięty bardziej na północ, natomiast podwariant B został skorelowany z przebiegiem projektowanej koncepcji rozbudowy drogi krajowej na odcinku Gostynin – Płock, realizowanej w ramach odrębnego zadania. Złożenie wariantów WI i WII z podwariantami A i B, dało 4 warianty inwestycyjne: WIA, WIB, WIIA i WIIB. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantem rekomendowanym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie jest WARIANT IA.

Długości poszczególnych wariantów wynoszą:

- wariant WIA = 3,22 km,
- wariant WIB = 3,31 km,
- wariant W2A = 3,17 km,
- wariant W2B = 3,27 km.

Przy realizacji wariantu W1A i W1B konieczne będzie do wykonania 430 m ekranów akustycznych, przy realizacji wariantu W2A i W2B wykonanych zostanie 434 m ekranów akustycznych.

Elementem infrastruktury drogowej, który będzie miał duży wpływ na percepcję krajobrazu, są ekrany akustyczne. Ich wygląd jest ważny zarówno dla kierowców, jak i mieszkańców, których mają chronić przed hałasem. Ekrany akustyczne ze względu na swoją wysokość są widoczne z daleka zamykając perspektywę na dalszy krajobraz. Ważne jest zatem, z czego

są wykonane, w jakiej kolorystyce oraz w jaki sposób wkomponuje się je w krajobraz. Tam gdzie będzie to możliwe należy zapewnić ich obsadzenie pnączami tworzącymi zieleń maskującą co pozwoli lepsze wkomponowanie w krajobraz.

Z analiz przeprowadzonych na etapie przeprowadzonego postępowania z załączonej dokumentacji wynika, że najlepszym pod względem środowiskowym wariantem jest wariant W1A – w jego przypadku jest najmniejsza ingerencja w płaty przedmiotu ochrony obszaru Natura 2000 (grąd) oraz najmniej pomników przyrody jest w obszarze możliwego oddziaływania w fazie budowy i eksploatacji.

Analizowana inwestycja położona jest w sąsiedztwie obiektów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Zaproponowane warianty inwestycyjne nie kolidują z zabytkami architektury, lecz przebiegają w bliskim sąsiedztwie inwestycji (wariantu preferowanego) z terenem (po obu stronach ulicy Płockiej w Łącku), na którym zlokalizowany jest Zespół Państwowego Stada Ogierów (wpisany do gminnej ewidencji zabytków w roku 1995).

Analizowana obwodnica Łącka w każdym z wariantów przecina ciek Dopływ z Jezior Łąckich. Zakres prac w obrębie cieków oraz rowów ogranicza się jedynie do odcinkowych korekt koryt.

Planowane prace na odcinkach od km ok. 0+954 do km ok. 1+030, od km ok. 1+219 do km ok. 1+287 oraz od km ok. 1+340 do km ok. 1+417 projektowanej obwodnicy Łącka obejmują przełożenie rowów melioracyjnych oraz cieku Dopływ z Jezior Łąckich. Przełożenie nastąpi poprzez ich nieznaczną korektę przebiegu bez zmiany parametrów charakterystycznych i ich zdolności przesyłu wody. W ramach przebudowy przewiduje się wykonanie nowego koryta cieków wraz z umocnieniem dna i skarp oraz likwidację starych koryt.

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60 nie wpłynie negatywnie na stan środowiska, a tym samym nie będzie stanowić zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi oraz nie będzie źródłem negatywnego oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska przy zastosowaniu zaproponowanych działań i środków ochrony.

Główną zmianą w sieci drogowej wynikającą z realizacji przedsięwzięcia będzie przeniesienie ruchu tranzytowego, w tym ruchu pojazdów ciężkich poza obszar miejscowości, co będzie miało znaczący wpływ na warunki ruchu i bezpieczeństwo uczestników ruchu drogowego. Efektem inwestycji będzie ciąg drogowy, dostosowany do tranzytowego ruchu samochodowego osobowego i ciężarowego oraz sezonowego ruchu turystycznego.

Kierownik
Referatu Planowania, Rolnictwa
i Ochrony Środowiska

Agnieszka Bellińska