

RP.6220.4.2022

P o s t a n o w i e n i e

Na podstawie art. 113 §1 i §3, art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 572),

p o s t a n a w i a m

sprostować na żądanie strony oczywistą omyłkę zawartą w decyzji Nr 4/2022/2025 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 31.01.2025r. wydanej przez Wójta Gminy Łąck dla inwestycji pn.: *budowa obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60*, w następujący sposób:

I. Na stronie 1 decyzji w sentencji oraz na stronie 8 decyzji w uzasadnieniu:

jest:

„Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Bartłomieja Ratyńskiego Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie”

powinno być:

„ **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, reprezentowanego przez pełnomocnika Pana Bartłomieja Ratyńskiego Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**”

II. w treści decyzji na stronie 1 pkt I ppkt 1 Rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia oraz w charakterystyce przedsięwzięcia, stanowiącej załącznik do decyzji, na stronie 1 wykreśla się nie trafnie wprowadzony zapis:

„ Zaprojektowano cztery warianty trasy drogi krajowej, które przebiegać będą po zachodniej i północnej stronie miejscowości Łąck. Wariant WI i WII zaprojektowano na zachód od miejscowości Łąck. Warianty te początkowo przebiegają po śladzie istniejącej drogi krajowej numer 60 i biorą swój początek na wysokości skrzyżowania z drogami gminnymi nr: 290722W oraz 290723 W. Dalej omijają od północy miejscowość Łąck, przechodzą nad drogą powiatową nr 2974W i dalej łączą się z podwariantami A i B. Podwarianty A i B zostały zróżnicowane z uwagi na lokalizację projektowanego skrzyżowania ze starodrożem DK.60. Podwariant A został wysunięty bardziej na północ, natomiast podwariant B został skorelowany z przebiegiem projektowanej koncepcji rozbudowy drogi krajowej na odcinku Gostynin Płock, realizowanej w ramach odrębnego zadania. Złożenie wariantów WI i WII z podwariantami A i B, dało 4 warianty inwestycyjne: WIA, WIB, WIIA i WIIB. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantem rekomendowanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie jest WARIANT IA.”

Jednocześnie w charakterystyce przedsięwzięcia wykreśla się poniższy zapis:

„Długości poszczególnych wariantów wynoszą:

- wariant WIA = 3,22 km, wariant WIB = 3,31 km, wariant W2A = 3,17 km, wariant W2B = 3,27 km.

Przy realizacji wariantu WIA i WIB konieczne będzie do wykonania 430 m ekranów akustycznych, przy realizacji wariantu W2A i W2B wykonanych zostanie 434 m ekranów akustycznych.”

U z a s a d n i e

W dniu 31.01.2025r. Wójt Gminy Łąck wydał na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Jarosław Wąsowskiego Zastępcę Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 4/2022/2025 z dnia 31.01.2025r. dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie obwodnicy Łącka w ciągu drogi krajowej nr 60*.

W dniu 21.02.2025r. do tut. organu wpłynął wniosek Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie, w którym wnosi o sprostowanie ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wnioskodawca zażądał sprostowania treści decyzji w zakresie wskazania w preambule decyzji właściwego Wnioskodawcy, tj. Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, oraz poprawienia charakterystyki przedsięwzięcia, stanowiącej integralny załącznik do ww. decyzji. W pkt 2 Charakterystyki przedsięwzięcia jak wskazuje wnioskodawca opisano 4 warianty trasy, a w decyzji środowiskowej w pkt 2 Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji (...) zawarto opis i warunki dla wybranego wariantu do realizacji. Wnioskodawca twierdzi że Charakterystyka przedsięwzięcia powinna opisywać tylko ten wariant przeznaczony do realizacji.

W wyniku analizy treści raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia i treści zapisów wydanej decyzji, tut. organ stwierdza, że w sentencji decyzji w jej uzasadnieniu oraz w charakterystyce przedsięwzięcia omyłkowo użyto sformułowań:

- „Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Oddział w Warszawie ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa reprezentowanej przez pełnomocnika Pana Jarosław Wąsowskiego Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie” oraz
- „Zaprojektowano cztery warianty trasy drogi krajowej, które przebiegać będą po zachodniej i północnej stronie miejscowości Łąck. Wariant WI i WII zaprojektowano na zachód od miejscowości Łąck. Warianty te początkowo przebiegają po śladzie istniejącej drogi krajowej numer 60 i biorą swój początek na wysokości skrzyżowania z drogami gminnymi nr: 290722W oraz 290723 W. Dalej omijają od północy miejscowość Łąck, przechodzą nad drogą powiatową nr 2974W i dalej łączą się z podwariantami A i B. Podwarianty A i B zostały zróżnicowane z uwagi na lokalizację projektowanego skrzyżowania ze starodrożem DK.60. Podwariant A został wysunięty bardziej na północ, natomiast podwariant B został skorelowany z przebiegiem projektowanej koncepcji rozbudowy drogi krajowej na odcinku Gostynin Płock, realizowanej w ramach odrębnego zadania. Złożenie wariantów WI i WII z podwariantami A i B, dało 4 warianty inwestycyjne: WIA, WIB, WIIA i WIIB. Zgodnie z informacją zawartą we wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantem rekomendowanym przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie jest WARIANT IA.

Długości poszczególnych wariantów wynoszą:

- wariant WIA = 3,22 km, wariant WIB = 3,31 km, wariant W2A = 3,17 km, wariant W2B = 3,27 km.

Przy realizacji wariantu WIA i WIB konieczne będzie do wykonania 430 m ekranów akustycznych, przy realizacji wariantu W2A i W2B wykonanych zostanie 434 m ekranów akustycznych.”

co znajduje potwierdzenie w aktach sprawy.

Bez wątplenia w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki dla sprostowania oczywistej omyłki na wniosek strony. Ze zgromadzonego materiału dowodowego w niniejszej sprawie a w szczególności z wniosku inwestora oraz treści raportu oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji, oraz z uzasadnienia przedmiotowej decyzji i charakterystyki planowanego przedsięwzięcia będącej załącznikiem do decyzji, jednoznacznie wynikają wskazane przez wnioskodawcę omyłki. Opisane powyżej błędy są błędami popełnionymi omyłkowo przy redagowaniu decyzji. Należy również wskazać, że dokonane sprostowanie oczywistej omyłki nie prowadzi do zmiany decyzji Wójta Gminy Łąck Nr 4/2022/2025 z dnia 31.01.2025r., którą określono warunki środowiskowe dla przedmiotowej inwestycji.

Zgodnie z art. 113 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 572), organ administracji może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach. Sprostowanie w rozumieniu art. 113 § 1 k.p.a. oznacza zmianę, pozostającą bez wpływu na merytoryczny wymiar decyzji oraz skutki prawne przez nią wywoływane. Organ może prostować błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w każdym czasie.

Orzecznictwo jednoznacznie wypowiada się na temat trybu sprostowania ewidentnych błędów. Czytelnie wyjaśniono to w treści uzasadnienia wyroku WSA w Łodzi z dnia 30 maja 2014r. III SA/Łd 317/14 LEX nr 1532031, dotyczącym właśnie trybu sprostowania ewidentnych błędów, zgodnie z którym: „Podkreślić należy, iż organ może

dokonać sprostowania decyzji tylko i wyłącznie wówczas, gdy spełniona zostanie choćby jedna z przesłanek określonych w art. 113 § 1 k.p.a., tj. w orzeczeniu tym zachodzi "błąd pisarski lub rachunkowy" lub "inna oczywista omyłka". Orzecznictwo sądowe ukształtowało następujący sposób interpretacji ww. pojęć: „błąd rachunkowy” oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia, a "błąd pisarski" - widoczne, wbrew zamierzeniu władzy, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widocznie nie zamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa itp." (wyrok NSA z dnia 23 kwietnia 2001 r., II SA 863/00, Lex nr 75522). Na równi z błędem rachunkowym i pisarskim traktowana jest inna oczywista omyłka. Pomimo, iż art. 113 § 1 k.p.a. nie zawiera definicji legalnej oczywistej omyłki to już z samego potocznego rozumienia tego pojęcia wynika, iż jest to błąd ewidentny, łatwo zauważalny i niewymagający dodatkowych zabiegów myślowych, obliczeń, ustaleń (por. wyrok WSA w Szczecinie z dnia 4 czerwca 2008 r. II SA/Sz 219/08).

Sprostowanie nie może wykraczać poza granice określone przepisem art. 113 k.p.a. Przyjęta w nim klasyfikacja wadliwości jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym ich oczywistość, stanowiąca równocześnie normy dopuszczalności sprostowania. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. uzasadnienie wyroku NSA z dnia 10 lutego 1994 r., SA/Kr 723/93, ONSA 1995, Nr 2, poz. 65)".

Błąd pisarski to widoczne, wbrew zamierzeniu organu administracji publicznej, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, widoczne, niezamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów, niewłaściwe użycie wyrazów, zwrotów, czy nawet daty. Natomiast inne oczywiste omyłki, to omyłki stojące na równi z błędami pisarskimi, polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez organ, a zostało wypowiedziane przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słowa. Istotną cechą błędu lub innej omyłki jest jego oczywistość. Oczywistość ta powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku. Oczywistość tę można stwierdzić porównując treść decyzji z zawartymi w aktach sprawy dokumentami. Sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Nie jest dopuszczalne sprostowanie decyzji, które prowadziłyby do ponownego rozstrzygnięcia sprawy, odmienne od pierwotnego. Rozpoznanie zaś wniosku o sprostowanie decyzji zakończyć się może postanowieniem prostującym oczywistą omyłkę pisarską, bądź też postanowieniem o odmowie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej (por. wyrok WSA w Poznaniu z dnia 16 października 2013r. IV SA/Po 682/13).

W przedmiotowym przypadku sprostowanie również w treści decyzji i załącznika do decyzji w zakresie wskazanym w sentencji jest zasadne.

W związku z powyższym, Wójt Gminy Łąck w oparciu o art. 113 § 1 k.p.a. zgodnie z którym „organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach” postanowił sprostować na wniosek strony oczywistą omyłkę w wydanej przez siebie decyzji w sposób wskazany w sentencji.

Pouczenie

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za pośrednictwem Wójta Gminy Łąck w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia zażalenia strona może zrzec się prawa do wniesienia zażalenia wobec organu administracji publicznej, który wydał postanowienie.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia przez ostatnią ze stron postępowania, postanowienie staje się ostateczne i prawomocne, co oznacza, iż postanowienie podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia postanowienia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia zażalenia.

Kierownik
Referatu Planowania, Rolnictwa
i Ochrony Środowiska

Agnieszka Betlińska

.....
(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej
do wydawania postanowienia)

KLAUZULA INFORMACYJNA

Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych, dalej: RODO) informujemy, iż:

1. administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Gmina Łąck z siedzibą w Łącku przy ul. Gostynińskiej 2, 09-520 Łąck, tel.: +48 24 384 14 00, fax: +48 24 384 14 15, e-mail: sekretariat@gminalack.pl;
2. inspektorem ochrony Pani/Pana danych osobowych w Urzędzie Gminy w Łącku jest Pan Mikołaj Pulkownik tel.: +48 24 384 14 12, e-mail: m.pulkownik@gminalack.pl;
3. Twoje dane osobowe (imię, imiona, nazwisko, adres zamieszkania/zameldowania, numer telefonu) będziemy przetwarzać w celu rozpatrzenia wniosku o sprostowanie decyzji o środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia.
4. Podstawą prawną przetwarzania Twoich danych osobowych jest obowiązek prawny ciążyący na administratorze wynikający z art. 6 ust. 1 lit. c RODO oraz ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2024r., poz. 1112 z późn. zm.) oraz kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024r. poz. 572).
5. W związku z przetwarzaniem danych w celu, o którym mowa w pkt 3 będziemy przekazywać Twoje dane osobowe wyłącznie:
 - a) podmiotom przetwarzającym, którym zlecimy wykonywanie zadań,
 - b) innym organom administracji państwowej lub samorządowej, jeśli obowiązują nas do tego przepisy prawa.
6. Twoje dane będą przechowywane przez okres wynikający z przepisów prawa dotyczących archiwizacji.
7. W związku z przetwarzaniem przez nas Twoich danych osobowych, przysługuje Ci prawo do:
 - a) dostępu do treści danych osobowych, w tym prawo do uzyskania kopii tych danych,
 - b) sprostowania danych,
 - c) ograniczenia przetwarzania danych.
8. Masz prawo wniesienia skargi do Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych (PUODO), jako organu nadzorczego, gdy uznasz, iż przetwarzanie przez nas Twoich danych osobowych narusza przepisy RODO.
9. Twoich danych osobowych nie będziemy przetwarzać w sposób zautomatyzowany i dane osobowe nie będą profilowane oraz nie będą one przekazywane do państwa trzeciego/organizacji międzynarodowej.

Otrzymują:

1. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad – pełnomocnik Pan Bartłomiej Ratyński, Zastępca Dyrektora Oddziału ds. Inwestycji Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie.
2. Pozostałe strony postępowania w trybie art. 49 k.p.a. poprzez zamieszczenie informacji na tablicy ogłoszeń w miejscu lokalizacji przedsięwzięcia we wsi Łąck, Wola Łącka, na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Łąck (ul. Gostynińska 2) i na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Gminy Łąck <https://uglack.bip.org.pl/>.
3. a/a.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. Henryka Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.
2. Państwowy Powiatowy inspektor Sanitarny, ul. Kolejna 20, 09-400 Płock
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Zarząd Zlewni we Włocławku, ul. Okrzei 74A, 87-800 Włocławek.