

**Uchwała nr XIX/183/2017  
Rady Gminy w Łącku  
z dnia 20 czerwca 2017 roku**

**w sprawie: rozwiązania stosunku pracy z Radnym Rady Gminy Łąck**

Na podstawie art. 25 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446; zm. Dz. U. z 2016 r. poz. 1579 i poz. 1948 oraz z 2017 r. poz. 730 i poz. 935.) Rada Gminy Łąck uchwała co następuje:

§ 1

Nie wyraża się zgody na rozwiązanie umowy o pracę z Radnym Rady Gminy Łąck Panem Lechem Drohomireckim zatrudnionym na stanowisku głównego hodowcy w Stadzie Ogierów w Łącku Spółka z o.o. z siedzibą w Łącku.

§2

Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Łąck.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

*Ewa Barbara Chmielecka*

Wiceprzewodnicząca  
Rady Gminy Łąck

*Chmielecka*

Załącznik do uchwały  
Nr XIX/183//2017  
z dnia 20.06.2017 r.  
Rady Gminy Łąck

## UZASADNIENIE

Dnia 11 maja 2017 roku wpłynęło do Urzędu Gminy Łąck pismo z dnia 08.05. 2017 r. spółki Stado Ogierów w Łącku Spółka z o.o. z wnioskiem, o wyrażenie zgody na rozwiązanie umowy o pracę z radnym Gminy Łąck – Panem Lechem Drohomireckim.

Wskazany wniosek, celem wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, skierowany został do prac w komisjach. Na wniosek Komisji Samorządowo-Porządkowej, zwołano wspólne posiedzenie wszystkich Komisji Rady Gminy Łąck w celu rozpatrzenia przedmiotowego wniosku, tj. Komisji Rolnictwa, Rozwoju Społeczno-Gospodarczego i Finansów, Komisji Oświaty, Kultury Fizycznej i Ochrony Zdrowia oraz Komisji Samorządowo-Porządkowej. Dnia 12 czerwca 2017 roku odbyło się wspólne posiedzenie wszystkich komisji Rady Gminy Łąck. Na posiedzenie komisji zaproszono Pana Wojciecha Muczyńskiego Prezesa Zarządu spółki Stado Ogierów w Łącku Sp. z o.o. w celu zajęcia stanowiska i uzasadnienia przedłożonego wniosku. Zaproszono również Pana Lecha Drohomireckiego celem umożliwienia mu ustosunkowania się do twierdzeń i zarzutów pracodawcy.

Prezes Zarządu Stada Ogierów w Łącku przedstawił przyczyny wystosowania wniosku w sprawie zwolnienia Radnego Gminy Łąck, we wniosku jako przyczynę wypowiedzenia podał niewykonywanie poleceń przełożonego, niedbanie o dobro zakładu pracy oraz niedopełnienie obowiązków służbowych co skutkuje i może skutkować poważnymi konsekwencjami finansowymi dla Spółki. Na posiedzeniu komisji Prezes potwierdził przyczynę zwolnienia dodając jeszcze do uzasadnienia brak inicjatywy i zaangażowania w wykonywaniu swoich obowiązków na stanowisku Głównego Hodowcy w Stadzie Ogierów w Łącku.

Do postawionych zarzutów ustosunkował się Pan Lech Drohomirecki przewodniczący Rady Gminy Łąck. Przedstawił swój zakres obowiązków, wskazał, że jego faktyczne obowiązki obejmują dużo szerszy zakres prac, niż to, co zostało mu zakreślone na piśmie, wskazał także, że zawsze wykonywał polecenia pracodawcy i zawsze angażował się w pracę i sytuację spółki, szczególnie, że ze spółką tą czuje się osobiście związany.

Po wysłuchaniu stron i przeprowadzonej dyskusji, wszystkie komisje Rady Gminy Łąck negatywnie zaopiniowały przedmiotowy wniosek spółki Stado Ogierów w Łącku Sp. z o.o. o wyrażenie zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Lechem Drohomireckim.

Przechodząc do merytorycznego uzasadnienia niniejszej uchwały wskazać w pierwszej kolejności należy, że zgodnie z art. 25 § 2 ustawy z dnia 08.03.1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 446, z późn. zm., zwana dalej „u.s.g.”), rozwiązanie z radnym stosunku pracy wymaga uprzedniej zgody rady gminy, której jest członkiem. Rada gminy odmówi zgody na rozwiązanie stosunku pracy z radnym, jeżeli podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W ocenie Rady, w orzecznictwie sądów administracyjnych ugruntowana jest interpretacja wskazanego przepisu zgodnie z którą, brzmienie art. 25 ust. 2 u.s.g. jest wyrazem woli ustawodawcy zapewnienia szczególnej ochrony trwałości stosunku pracy radnego. Wyrażenie zgody na rozwiązanie z radnym stosunku pracy lub odmowa wyrażenia takiej zgody pozostawione jest uznaniu rady gminy, z wyjątkiem jednak sytuacji, gdy rada dojdzie do przekonania, że podstawą rozwiązania tego stosunku są zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. W takiej sytuacji - co jednoznacznie wynika z brzmienia art. 25 ust. 2 u.s.g. - rada zobowiązana jest odmówić wyrażenia zgody. W tym stanie prawnym rada gminy obowiązana jest badać motywy pracodawcy zamierzającego rozwiązać stosunek pracy z radnym. Od tych bowiem ustaleń zależy, czy rada gminy zobowiązana będzie odmówić wyrażenia zgody (zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu), czy też odmówi z innego powodu, kierując się okolicznościami występującymi w danym przypadku bądź wyrazi zgodę uznając, że nie zachodzi ustawowa przesłanka negatywna określona w art. 25 ust. 2 u.s.g. (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27.04.2016 r., sygn. akt II OSK 641/16, podobnie Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 18.06.2013 r., sygn. akt II OSK 193/13). Nie może więc ulegać wątpliwości, że o ile związaną jest decyzja rady w sytuacji, gdy podstawą rozwiązania stosunku pracy przez pracodawcę są zdarzenia wiążące się z wykonywaniem mandatu przez radnego, o tyle pozostałe przypadki wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy, bądź odmowy takiej zgody zostały pozostawione swobodnemu uznaniu rady gminy, która decyduje, czy zachodzą przesłanki uwzględnienia wniosku pracodawcy (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 09.07.2015 r., sygn. akt II OSK 625/15). Oczywistym przy tym jest, że owo „swobodne uznanie” musi być oparte na faktach oraz logicznej i zgodnej z zasadami doświadczenia życiowego analizie argumentów

zarówno pracodawcy, jak i radnego, co z kolei powinno znaleźć swe odzwierciedlenie w treści uzasadnienia do uchwały.

Mając na względzie powyższe uwarunkowania prawne niniejszej sprawy, Rada ustaliła następujące, istotne dla rozstrzygnięcia, okoliczności faktyczne sprawy. Pan Lech Drohomirecki w spółce Stado Ogierów w Łącku z Sp. z o.o. posiada 15 – letni staż pracy, ostatnio zatrudniony był na stanowisku Głównego Hodowcy. Jest sędzią Polskiego Związku Jeździeckiego i jednym z założycieli funkcjonującego do dziś Klubu Jeździeckiego. Zakres obowiązków pracowniczych radnego obejmuje: nadzór chowu ogierów i innych koni będących w S.O. Łąck sp. z o. o., nadzór nad porządkiem i higieną w pomieszczeniach – stajniach, magazynach i innych budynkach, nadzór nad karmieniem ogierów i innych koni będących w S.O. Łąck sp. o.o., nadzór nad ruchem ogierów, nadzór nad treningiem młodych koni i przygotowaniem ich do próby dzielności, nadzór nad dokumentacją związaną z kontrolą stacji rozplodowych, udział w licencjach ogierów i klaczy będących na terenie Stada, współpracę ze służbą weterynaryjną, nadzór nad prowadzeniem dokumentacji koni i prowadzenie dokumentacji, przestrzeganie zasad BHP i P. poż, nadzór nad przygotowaniem do imprez sportowych i rekreacyjnych organizowanych na terenie Stada, udział w przygotowaniu do przeglądu stada, rozrodu ogierów itp., oraz czynności zlecone przez Prezesa Stada oraz głównego hodowcę ds. koni. Z powierzonych zadań radny wywiązywał się bardzo dobrze, o czym świadczy jego wieloletni staż pracy u obecnego pracodawcy oraz jego sukcesywny awans w strukturze organizacyjnej spółki. Rada dostrzega oczywiście, że radny upomniany został przez pracodawcę karą porządkową nagany, jednakże Rada uznaje za wiarygodne wyjaśnienia Lecha Drohomireckiego w tym zakresie (szczegółowo wskazane w protokole z posiedzenia komisji) i uznaje, kierując się zasadami doświadczenia życiowego, że kara porządkowa wymierzona została jedynie w celu zdyskredytowania radnego w kontekście planowego rozwiązania z nim stosunku pracy. Prezes spółki nie przedstawił żadnego dowodu potwierdzającego zarzuty z kary nagany, a zatem w żaden sposób nie potwierdził swoich twierdzeń w tym zakresie. Oczywiście Rada Gminy rozstrzygając przedmiotową kwestię nie jest sądem pracy i formalnie na pracodawcy nie ciążył ciężar dowodu udowodnienia swych twierdzeń, jednakże, ustawodawca wyposażył rady gmin w stosowne kompetencje w zakresie stosunku pracy radnego i zdaniem Rady Gminy Łąck, decydując się na złożenie wniosku w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie stosunku pracy z Lechem Drohomireckim, pracodawca winien w minimalnym choćby stopniu, w sposób zobiektywizowany, potwierdzić

swoje zarzuty i argumenty, w szczególności, gdy pracownik (radny) z zarzutami tymi się nie zgadza. Tym samym, Rada nie uznała za udowodnione i rzeczywiste zarzutów dotyczących rzekomego niewykonywania przez radnego poleceń służbowych pracodawcy.

Z wypowiedzi Prezesa spółki Stado Ogierów w Łącku Sp. z o.o. na posiedzeniu komisji wynika, iż istota zarzutów wobec radnego sprowadza się do braku inicjatywy radnego w działaniach zmierzających do rozwoju spółki i niewykorzystywanie jej potencjału. Pracodawca sugerował, że radny jest osobą nieadekwatną do planowanych zamierzeń i przyszłościowych działań spółki. W ocenie Rady, zarzuty te również nie mogą być uznane za rzeczywiste i nie mogą skutkować wyrażeniem przez Radę zgody na rozwiązanie stosunku pracy. Mianowicie, przede wszystkim zauważyć należy, że zakres obowiązków pracowniczych radnego nie obejmuje inicjatywy we wdrażaniu nowych rozwiązań i aktywizowania nowych kierunków działalności spółki. Radny odpowiedzialny jest za nadzorowanie prac w ramach swego zakresu czynności wymienionych wyżej, a więc w istocie odpowiada za bieżące i aktualne działania spółki. Inicjowanie i aktywizowanie nowych kierunków działania, zdaniem Rady, należy do zarządu spółki, który winien wyznaczać cele i kierunki działania. Zarząd spółki oczywiście ma prawo rozliczać pracownika z powierzonych mu zadań, ale, zdaniem Rady, nie ma prawa oczekiwać inicjatywy w zakresie nowych kierunków działania spółki jeśli takie obowiązki nie zostały pracownikowi powierzone w pisemnym zakresie obowiązków, a tym bardziej, nie ma prawa opierać na tym rozwiązania stosunku pracy. Pracodawca nie wykazał, aby obowiązki pracownicze radnego związane z nadzorowaniem poszczególnych obszarów działalności spółki były wykonywane nieprawidłowo, czy żeby rzeczywiście i realnie naraziły spółkę na starty. Stosunek pracy pracownika z pracodawcą kształtowany jest powszechnymi przepisami prawa oraz przede wszystkim umową zawartą między stronami, gdzie strony uzgadniają zakres obowiązków pracownika, stosunek pracy nie jest jednak regulowany niezwerbalizowanymi oczekiwaniami pracodawcy wobec pracownika, czy wizją pracodawcy co do rozwoju spółki. Okoliczności te zatem nie mogą być podstawą rozwiązania stosunku pracy.

Reasumując, w ocenie Rady Gminy Łąck pracodawca – Stado Ogierów w Łącku Sp. z o.o. nie wykazał prawdziwości zarzutów stawianych pracownikowi – radnemu Lechowi Drohomireckiemu. Pracodawca nie przedstawił żadnego konkretnego przykładu naruszenia obowiązków pracowniczych przez pracownika, szczególnie w kontekście jego zakresu obowiązków. Jak wskazano wyżej, Rada oczywiście ma świadomość, że nie jest sądem pracy, niemniej jednak, to pracodawca wystąpił z wnioskiem i inicjatywą rozwiązania stosunku pracy

z radnym, winien więc wykazać prawdziwość swoich zarzutów, szczególnie jeśli są one kwestionowane przez pracownika. W obecnej sytuacji Rada nie uznaje więc za udowodnione twierdzeń pracodawcy, a tym samym nie uznaje ich za rzeczywiste podstawy rozwiązania stosunku pracy z radnym. Wieloletnie doświadczenie zawodowe radnego oraz jego awanse w strukturze organizacyjnej spółki wskazują, że prawidłowo wywiązuje się on ze swoich obowiązków. Jeśli wolą pracodawcy jest zmiana głównych kierunków działalności spółki i rozwój tych dziedzin, które dotychczas były marginalizowane, to w pierwszej kolejności winien zmienić zakres obowiązków pracowniczych radnego i dopiero oceniać jego przydatność w tym zakresie, a nie z góry zakładać, że jego postawa nie jest adekwatna do nowych wyzwań stawianych przed spółką, szczególnie, co Rada podkreśla raz jeszcze, że obecny zakres obowiązków radnego dotyczy jedynie nadzorowania poszczególnych obszarów działalności spółki, a nie inicjowania nowych kierunków i rozwiązań.

Mając na względzie całokształt powyższych rozważań, Rada Gminy Łąck nie wyraża zgody na rozwiązanie przez spółkę Stado Ogierów w Łącku Sp. z o.o. stosunku pracy z radnym Rady Gminy Łąck Panem Lechem Drohomireckim – pracownikiem Stada Ogierów w Łącku Spółka z o.o. Rada dostrzega, że z okoliczności sprawy nie wynika, aby podstawą rozwiązania tego stosunku były zdarzenia związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Nie oznacza to jednak, że Rada nie może odmówić wyrażenia zgody z uwagi na inne powody. Jak wskazano, Rada nie uznała za udowodnione i rzeczywiste powodów rozwiązania stosunków pracy wskazanych przez pracodawcę, tym samym, nie może wykluczyć, iż za tymi powodami w rzeczywistości kryją się przyczyny związane z wykonywaniem przez radnego mandatu. Niezależnie jednak od tego Rada ma swobodę uznaniową w przedmiotowej sprawie i uznaje, że z uwagi na brak udowodnienia twierdzeń pracodawcy i z uwagi na brak przedstawienia rzeczywistych powodów rozwiązania stosunku pracy, nie ma podstaw do wyrażenia zgody na rozwiązanie tego stosunku pracy.