

UCHWAŁA Nr XXX/298/2018  
Rady Gminy Łąck  
z dnia 16 października 2018 r.

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na Wójta Gminy Łąck**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257; zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 149 i poz. 650.) Rada Gminy Łąck, po uprzednim zbadaniu skargi przez Komisję Samorządowo- Porządkową uchwała, co następuje:

§ 1.

Uznaje się za bezzasadną skargę złożoną przez Panią Małgorzatę Szewczyk- Siemiątkowską i Pana Rafała Siemiątkowskiego w dniu 14 września 2018 roku na działania Wójta Gminy Łąck w zakresie pogłębienia istniejącego i wykopania nowego rowu melioracyjnego wraz z „przeciskiem” przez drogę na ul. Południowej (dz. nr 63/21) – obecnie ul. Promienna.

§ 2.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

RADA GMINY ŁĄCK  
  
Jerzy Drohomirecki

## **Uzasadnienie**

Zgodnie z art. 229 i art. 231 Kodeksu Postępowania administracyjnego (tj. Dz. U z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) skarga została przekazana do rozpatrzenia przez Komisję Samorządowo-Porządkową Rady Gminy Łąck.

W dniu 14 września 2018 r. do Rady Gminy Łąck za pośrednictwem Wójta Gminy Łąck wpłynęła skarga w zakresie pogłębienia istniejącego i wykopania nowego rowu melioracyjnego wraz z „przeciskiem” przez drogę na ul. Południowej (dz. nr 63/21) – obecnie ul. Promienna.

Pani Małgorzata Szewczyk – Siemiątkowska i Pan Rafał Siemiątkowski swoje ponaglenie uzasadniają tym, że w dniu 19.12.2017 r. złożyli do Wójta Gminy Łąck wniosek o pogłębienie istniejącego i wykonanie nowego rowu melioracyjnego wraz z „przeciskiem” przez drogę na ul. Południowej (dz. nr 63/21) – obecnie ul. Promienna. Skarżący wskazali, że do dnia złożenia ponaglenia, Wójt nie spowodował wykonania pogłębienia istniejącego i wykopania nowego rowu melioracyjnego oraz nie udzielił odpowiedzi na ich pismo. W związku z tym, skarżący wnoszą o zobowiązanie Wójta do wykonania czynności zgodnie z żądanym zakresem oraz o ukaranie pracownika winnego niezakończenia sprawy w terminie.

Komisja Samorządowo – Porządkowa Rady Gminy wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Po dokonaniu wnikliwej analizy stanu faktycznego sprawy Rada Gminy Łąck uznaje, że przedmiotowa sprawa nie jest sprawą administracyjną w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, a co za tym idzie, nie mają zastosowania do niej art. 35 – 38 k.p.a. Sprawa, której załatwienia domagają się skarżący nie jest indywidualną sprawą administracyjną, która mogłaby być załatwiona decyzją administracyjną, jest to wniosek o dokonanie inwestycji na nieruchomości Gminy Łąck, a więc o wykonanie czynności w rozumieniu prawa cywilnego. Oczywiście mieszkańcy Gminy mogą zgłaszać postulaty o wykonanie stosownych inwestycji, szczególnie jeśli dotyczą one zadań własnych Gminy, jednakże, nie są to sprawy załatwiane w trybie k.p.a., a sprawy załatwiane w ramach stosunków cywilnoprawnych, z poszanowaniem innych przepisów, w tym o finansach publicznych i zamówieniach publicznych. Organ nie był więc zobowiązany do załatwienia sprawy w terminach wskazanych w art. 35 k.p.a., jak również nie musiał informować wnioskodawczyni o niezakończeniu sprawy w tych terminach. Co za tym idzie, nie ma podstaw do uznania, że Wójt Gminy Łąck jest w stanie beczynności, czy

przewlekłości, nie można też w tym wypadku stosować procedury z art. 37 k.p.a., jak też sankcji z art. 38 k.p.a.

Podkreślić też należy, że żaden przepis prawa nie statuuje bezwzględnego obowiązku organu odpowiedzi pisemnej na każde pismo, które wpływa do tegoż organu. Wójt Gminy Łąck ma świadomość, że w powszechnej opinii organy administracyjne są zobowiązane do udzielania zawsze i każdemu odpowiedzi pisemnej i zapewne dobrą praktyką i dobrym obyczajem jest, aby takich odpowiedzi udzielać, co organ, w miarę swoich możliwości, stara się realizować. Jednakże, pisma dotyczące inwestycji i stosunków cywilnoprawnych, do których nie stosuje się Kodeksu postępowania administracyjnego, ani innych ustaw materialnego prawa administracyjnego, formalnie, nie wymagają odpowiedzi ze strony organu albowiem żaden przepis organu do tego nie zobowiązuje. Organ nie jest też zobowiązany do realizacji wszystkich inwestycji, których domagają się mieszkańcy, oczywistym jest, że organ, planując inwestycje, musi kierować się różnymi przesłankami, w tym choćby dostępnymi środkami finansowymi.

Reasumując, przedmiotowy wniosek Państwa Małgorzaty Szewczyk – Siemiątkowskiej i Rafała Siemiątkowskiego oczywiście został zarejestrowany i jest brany pod uwagę przy planowaniu poszczególnych inwestycji gminnych, podobnie jak wnioski i oczekiwania innych mieszkańców gminy, jednak nie mają do niego zastosowania przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Mając powyższe na uwadze przedmiotowa skarga musi zostać uznana za bezzasadną albowiem działania Wójta nie naruszyły żadnego z obowiązujących przepisów prawa.

PRZEWODNICZĄCY RADY  
Wójt Gminy Łąck  
Dobromirecki

**Pouczenie:**

Rada Gminy informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 k.p.a., od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § I k.p.a. Rada gminy Łąck informuje o treści art. 239 § I k.p.a., który stanowi, iż „w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez powiadamiania skarżącego”.