

z dnia 13 czerwca 2023 roku

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pana Zbigniewa Białeckiego na uchwałę Rady Gminy w Łącku nr XXXI/327/2023 z dnia 23.01.2023r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału w wysokości $\frac{1}{2}$ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku.

Na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572) oraz art. 54 §1 i §2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2023 r. poz. 259, 803) Rada Gminy Łąck uchwala co następuje:

§1

Przekazać skargę Zbigniewa Białeckiego na uchwałę Rady Gminy w Łącku nr XXXI/327/2023 z dnia 23.01.2023r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału w wysokości $\frac{1}{2}$ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§2

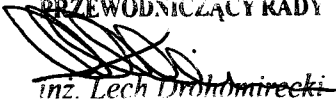
Wraz ze skargą przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie odpowiedź na skargę o której mowa w §1 w brzmieniu zgodnym z załącznikiem nr 1 do uchwały oraz imienny wynik głosowania w sprawie przyjęcia uchwały Rady Gminy w Łącku nr XXXI/327/2023 z dnia 23.01.2023r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału w wysokości $\frac{1}{2}$ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku.

§3

Upoważnia się radnego gminy Łąck, Tomasza Dominika Sierockiego do reprezentowania Rady Gminy w Łącku przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie skargi o której mowa w §1, a w przypadku skargi kasacyjnej do reprezentowania Rady Gminy w Łącku przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, wraz z prawem udzielania dalszych pełnomocnictw.

§4

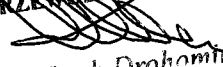
Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY

inż. Lech Drobomirecki

Uzasadnienie

W związku ze złożeniem przez Zbigniewa Białeckiego skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na uchwałę Rady Gminy w Łącku nr XXXI/327/2023 z dnia 23.01.2023r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału w wysokości $\frac{1}{2}$ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku – zgodnie z art. 54 §1 i §2 pkt 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2023 r. poz. 259, 803.) obowiązkiem organu, w tym wypadku Rady Gminy jest przesłanie sądowi administracyjnemu skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie trzydziestu dni od dnia jej otrzymania.

Jednocześnie z uwagi na fakt, że skarżącym w niniejszej sprawie jest osoba aktualnie pełniąca funkcję Wójta Gminy Łąck, oraz tym, że radny gminy Łąck Lech Drohomirecki pełniący funkcję przewodniczącego Rady Gminy w Łącku był w głosowaniu imiennym przeciwny przyjęciu zaskarżonej uchwały, zasadnym jest upoważnienie radnego gminy Łąck, Tomasza Dominika Sierockiego do reprezentowania organu w tej sprawie, zgodnie i analogicznie z uchwałą Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. I OPS 3/12.

~~PRZEWODNICZĄCY RADY~~

inż. Lech Drohomirecki

Załącznik nr 1 do uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi Pana Zbigniewa Białeckiego na uchwałę Rady Gminy w Łącku nr XXXI/327/2023 z dnia 23.01.2023r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału w wysokości ½ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku.

Wojewódzki Sąd Administracyjny

ul. Jasna 2/4

00-013 Warszawa

Strona skarżąca: Zbigniew Białcki, zam. Słoneczna 10, 09-520 Łąck
reprezentowany przez pełnomocnika r. pr. Krzysztofa Lewandowskiego,
Kancelaria Prawnicza „CONSENSUS” Radca Prawny Krzysztof Lewandowski
adres do doręczeń: ul. Młynarska 21a, 09-472 Słupno

Organ: Rada Gminy Łąck,
ul. Gostynińska 2, 09-520 Łąck

Odpowiedź na skargę

Odpowiadając na skargę Pana Zbigniewa Białeckiego, reprezentowanego przez r. pr. Krzysztofa Lewandowskiego – na uchwałę Rady Gminy Łąck nr XXXI/327/2023 z dnia 23 stycznia 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny udziału w wysokości ½ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku Rada Gminy Łąck uprzejmie wnosi o jej odrzucenie, a gdyby Wojewódzki Sąd Administracyjny nie znalazł podstaw do jej odrzucenia, o jej oddalenie.

Rada Gminy Łąck uchwałą nr XXXI/327/2023 z dnia 23 stycznia 2023 r. wyraziła zgodę na dokonanie darowizny udziału w wysokości ½ w prawie własności nieruchomości na rzecz Ochotniczej Straży Pożarnej w Łącku.

Pan Zbigniew Białcki, pełniący również rolę Wójta Gminy Łąck w dniu 22 maja 2023 r. wniósł skargę na ww. uchwałę.

Postępowanie sądowo-administracyjne w przedmiocie skargi na uchwałę Rady Gminy może być wszczęte przez wniesienie przez legitymowany podmiot stosownego środka

zaskarżenia. W ocenie Rady Gminy Łąck przedmiotowa uchwała nie może negatywnie zaważyć na jednostkowych interesach prawnych lub uprawnieniach ani Pana Zbigniewa Białeckiego ani Wójta Gminy Łąck.

Jak wskazuje się w doktrynie prawa administracyjnego - generalne akty administracyjne, w tym akty normatywne powszechnie obowiązujące, stanowione przez organy administracji publicznej należy uznać za przejawy władztwa administracyjnego. Dlatego też trzeba się zgodzić ze stwierdzeniem, że aktom tym przysługuje, tak jak wszystkim aktom administracyjnym, domniemanie legalności i domniemanie ważności¹. Całkowicie chybione są zatem twierdzenia skarżącego, jakoby wykonanie zaskarżonej uchwały mogłoby narażać go na odpowiedzialność cywilną lub karną. Podobna wykładnia prowadziłaby do paraliżu i archaizacji życia publicznego, gdyż dawałaby niemal nieograniczoną możliwość odmawiania wykonywania uchwał organów stanowiących przez organy wykonawcze.

Legitymacja skargowa nie wyczerpuje treści terminu interes prawny w rozumieniu art. 50 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej jako: p.p.s.a.). Jak wskazuje się w orzecznictwie - pojęcie „interesu prawnego”, o którym mowa w art. 50 § 1 p.p.s.a., ma charakter obiektywny i jego źródła każdorazowo należy upatrywać w przepisach prawa materialnego, ale niekiedy również procesowego czy też nawet ustrojowego. W związku z tym istoty interesu prawnego należy upatrywać w jego związku z konkretną normą prawną. Istnieje on wtedy, kiedy można wskazać przepis prawa, z którego jest możliwość wywiedzenia dla danego podmiotu określonych praw lub obowiązków². Wbrew twierdzeniom zawartym w skardze, przedmiotowa uchwała w żaden sposób nie ogranicza zakresu kompetencji wójta, nie pozbawia go mandatu, ani też w inny sposób nie ingeruje w pełnienie funkcji organu wykonawczego gminy. Innymi słowy – nie powoduje dla niego żadnych skutków prawnych.

W judykaturze wskazuje się, że w myśl art. 30 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz, prezydenta miasta) wykonuje uchwały rady gminy, a zgodnie z art. 30 ust. 3 tej ustawy w realizacji zadań własnych wójt podlega wyłącznie radzie gminy. Są to ustawowe obowiązki i zarazem kompetencje organu wykonawczego gminy, z których nie może on wywodzić "interesu prawnego" w poszukiwaniu ochrony prawnej przed sądem administracyjnym. Droga sądowa nie jest bowiem przewidziana dla rozstrzygania wewnętrznych sporów pomiędzy organem wykonawczym a organem uchwałodawczym

¹ M. Kamiński, *Koncepcja nieważności aktów prawa miejscowego jednostek samorządu terytorialnego w polskich ustawach samorządowych*, Samorząd Terytorialny, 2007, nr 5

² H. Knysiak-Sudyka [w:] *Skarga i skarga kasacyjna w postępowaniu sądowoadministracyjnym. Komentarz. Orzecznictwo*, wyd. V, Warszawa 2021, art. 50

gminy³. W przypadku wystąpienia ewentualnych rozbieżności w stanowiskach obu organów mogą one wystąpić do organu nadzoru o dokonanie kontroli kwestionowanego aktu pod względem jego zgodności z prawem (art. 85 i 86 ustawy o samorządzie gminnym) i ewentualne podjęcie rozstrzygnięcia nadzorczego. W niniejszej sprawie – jak zostało wskazane w skardze – przedmiotowa uchwała Rady Gminy Łąck była przedmiotem kontroli Wojewody Mazowieckiego, który nie znalazł podstaw do jej uchylenia, tym samym potwierdzając legalność uchwały.

Odnosząc się do *stricto* do zarzutu nieważności uchwały, należy wskazać, iż zgodnie z art. 6 pkt 7 Ustawy o gospodarowaniu nieruchomościami (dalej: UGN) – celami publicznymi w rozumieniu ustawy są budowa, utrzymywanie obiektów oraz urządzeń, niezbędnych na potrzeby obronności państwa, a także ustanowienie strefy ochronnej terenu zamkniętego, wynikających z umów lub porozumień międzynarodowych, ochrony granicy państwowej lub ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa publicznego, w tym budowa i utrzymywanie aresztów śledczych, zakładów karnych oraz zakładów dla nieletnich. Jak wskazuje się w doktrynie – konstytucyjnych inklinacji do określenia katalogu celów publicznych, zawartego w art. 6 UGN należy upatrywać przede wszystkim w potrzebie dokonywania wywłaszczenia praw przysługujących do nieruchomości, o którym to wywłaszczeniu jest mowa w art. 112 ust. 1 i 3 UGN.

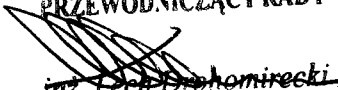
Przedmiotowy katalog wykorzystany został przez ustawodawcę nie tylko do uzasadnienia dopuszczalności wywłaszczenia praw przysługujących do nieruchomości, ale także do innych zdarzeń i czynności prawnych określonych w UGN. Chociażby w art. 72 ust. 3 pkt 1 przedmiotowej ustawy - dotyczącym ustalenia stawki procentowej, w wysokości 0,3% ceny nieruchomości, opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanej w użytkowanie wieczyste na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej. Podobnie w art. 83 ust. 2 pkt. 1 UGN wskazano, iż wysokość stawek procentowych opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu jest uzależniona od celu, na jaki nieruchomość została oddana, i wynosi za nieruchomości oddane na cele obronności i bezpieczeństwa państwa, w tym ochrony przeciwpożarowej - 0,1% ceny.

Zgodnie z art. 15 pkt. 6 Ustawy o ochronie pożarowej OSP są jednostkami ochrony przeciwpożarowej. A zatem wbrew twierdzeniom skarżącego już z UGN wynikała możliwość podjęcia ważnej uchwały w przedmiocie zbycia udziału w wysokości ½ w prawie własności nieruchomości.

³ vide: postanowienia NSA z dnia 15 kwietnia 2014 r., II GSK 38/14; z dnia 26 listopada 2009 r., I OSK 1584/09; z dnia 18 listopada 2014 r., II OSK 3044/14; postanowienie WSA w Warszawie z dnia 31 stycznia 2013 r., I SA/Wa 1324/12

Mając na uwadze powyższe okoliczności Rada Gminy Łąck wnosi o odrzucenie skargi albo ewentualnie o jej oddalenie.

Równocześnie zwracamy uwagę, że Rada Gminy ma ograniczoną pomoc prawną, ponieważ mecenas świadczący pomoc prawną dla Urzędu Gminy Łąck odmówił pomocy w przygotowaniu merytorycznej części odpowiedzi na skargę.

PRZEWODNICZĄCY RADY

inż. Andrzej Domirecki